



年度 報告

2019

|

2020

財團法人
民間公民
與法治教
育基金會

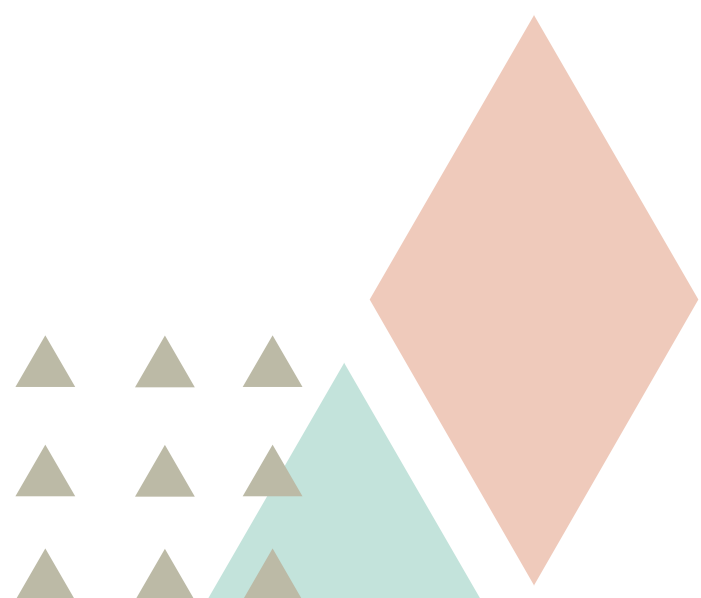


Table of Contents

目錄

關於我們

- 02 本會宗旨
- 03 緣起與歷史
- 04 我們的目標

工作報告

- 06 組織發展
- 08 師資培育
- 10 研發出版
- 12 活動推廣

法治教育園丁專欄

- 24
| 法治教育文章分享

53

本會成員名單 54

捐款資訊 55





董事長與執行長的話



由衷感謝支持公民與法治教育扎根、深耕的各位先進及夥伴們！

有著您們長久以來的助力，基金會在過去的一年裡堅定不移地邁步向前，為形塑理想的公民社會，帶動了愈來愈熱烈的正向改變。

我們將秉持一貫的熱忱，持續致力於基礎理念的散播，攜手各界，共同從校園開始深植優質公民素養的軟實力；同時，我們亦將擴大參與，藉由研習、出版與各項活動，激勵民間無窮的活力，共同成就更堅實的民主法治社會。

您的認同與支持，是我們基金會進步再進步、努力再努力的泉源，再次謝謝大家，期許優質美好的公民法治社會，能很快地到來。



財團法人民間公民與法治教育基金會

董事長

何新林

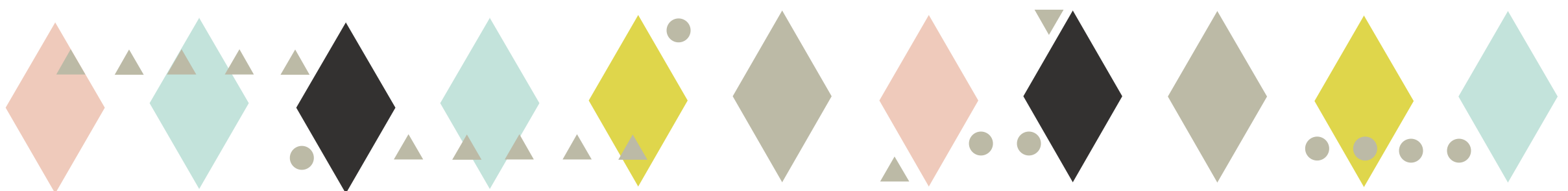
執行長

李岳霖





關於我們



本會宗旨

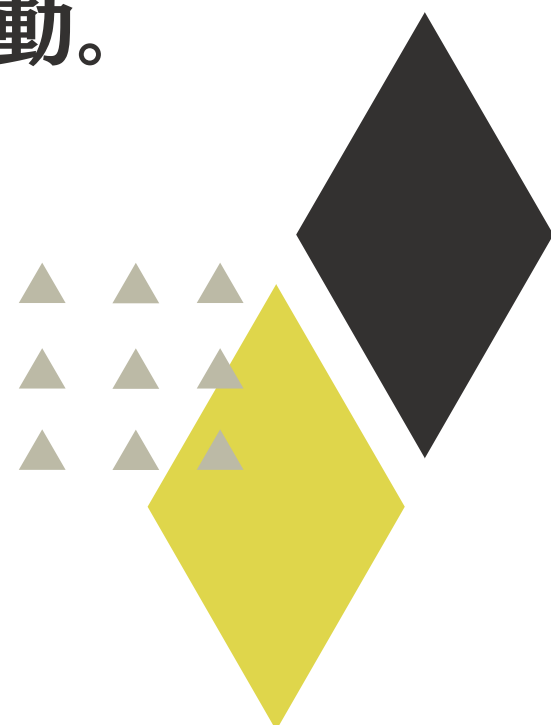
財團法人民間公民與法治教育基金會自2011年成立，
我們秉持創立時的理想與熱忱一路走來，不忘初心。



**本會以研究發展暨推動公民與法治教育為宗旨，
為建立一個重視人權及法治的民主法治社會持續努力。**

我們依據有關法令規定辦理下列業務：

- 一、從事公民與法治教育課程、教法、師資培育之研究、教材翻譯、書籍出版、推廣及獎助等相關工作。**
- 二、針對相關公民與法治教育政策之研究與倡議。**
- 三、進行公民與法治教育之國際交流事務。**
- 四、協助政府培育公民與法治教育、人權教育、品格教育等主題與領域之人才。**
- 五、其他與本會宗旨有關之學術、研究、推廣等活動。**



緣起與歷史



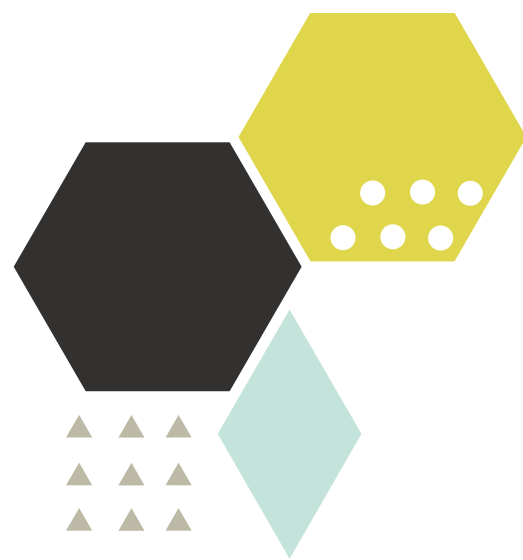
2003年，財團法人民間司法改革基金會與中華扶輪教育基金會、台北律師公會共同組成「法治教育向下扎根特別委員會」，正式取得美國公民教育中心授權，在臺灣翻譯出版「民主基礎－權威、隱私、責任、正義」系列叢書，並開始培養種子律師到校園推廣相關理念和課程。

2006年，為擴大參與層面，中華扶輪教育基金會將「法治教育向下扎根」執行工作交棒。民間司改會即運用美國金士頓公司孫大衛先生之一部分捐款成立「法治教育向下扎根中心」，將金士頓公司期望用於人權、法治等相關教育推廣工作之捐款款項專款專用，持續深入在校園及社會推廣民主法治的理念。

2010年歲末，為回應社會各界的期待，並加速提升台灣公民與民主法治教育的廣度與深度之理想。民間司改會、扶輪社、教育界、律師界，以長達一年多的時間，號召超過兩百多名的民間人士及單位共同捐助發起、籌備、並募集新台幣三千萬基金，於2011年底正式成立全國性的「財團法人民間公民與法治教育基金會」。

我們深切期盼藉著「民間公民與法治教育基金會」的成立，凝聚更多元廣大的民間力量，讓我國的公民與民主法治教育邁向更嶄新精進的里程，推動全民共同參與打造及深耕我國公民與法治教育的基礎工程。期待在未來能更積極協助政府改革家庭、學校與社會的公民與法治教育，使其發揮應有的功能，讓公民與法治意識受到國人的重視與支持，進而真正提升台灣社會的民主素養與內涵。

我們的目標



我們所推廣的公民與法治教育，是以養成未來公民所具備的法律價值、思辨能力為基礎的相關知識為基礎，培育下一代能具備良好公民素養，並有能力及技巧積極參與並關心民主社會的運作。

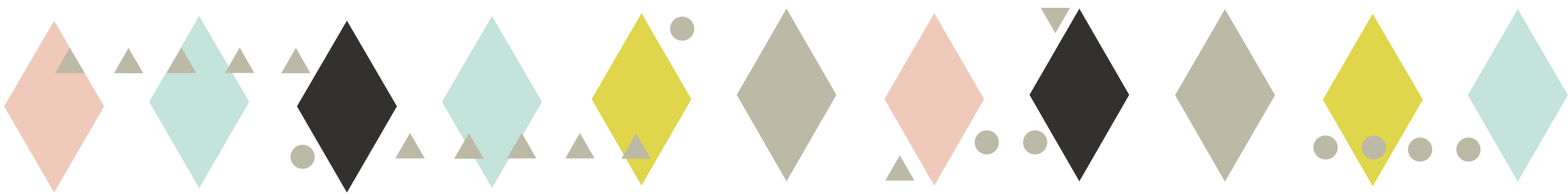
我們持續積極於各級學校推廣「民主基礎系列」(Foundations of Democracy) 及「行動公民方案系列」(Project citizen) 之概念與課程。爭取與學校整體或個別教師合作，將此課程在校園內實施。

- 推廣以民主基礎核心概念的教育講座深入家庭與社區。
- 秉持法律專業持續關心各教育現場之輔導管教議題，並發展相關論述與出版品。
- 整合各界資源，深耕人權法治教育，例如，與教育部人權教育輔導團合作推廣相關教案教法；與各地檢察署及相關公益社團合作推廣人權法治教育；爭取在大學的通識課程中增加「公民教育課程」。
- 參與國際公民教育相關論壇與活動，吸取國際公民教育發展經驗，並讓我國推廣公民教育的成果能與國際接軌且增加能見度。
- 推動將公民與法治教育議題納入官方的教育發展規劃，整合政府與民間資源。



工作報告

在2019-2020年間，除了一直以來固定的工作外，我們認識了許多新朋友、有更多嶄新且充滿創意的推廣方式，嘗試使用多元寬廣視角，重新定義社會大眾心中的法治教育。



組織發展



2019-20年，我們在過去推廣法治教育的基礎上，更加強國際交流及與台灣在地各個合作對象的互相溝通砥礪。

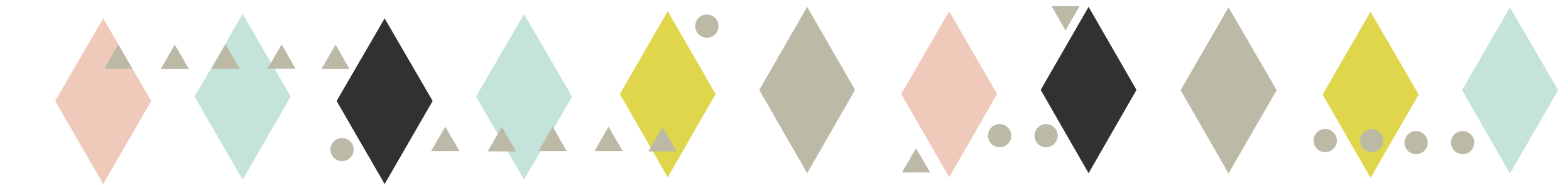
國際扶輪**3481**、**3482**地區長年支持本會推展法治教育，為將過去的豐碩成果製作記錄，特別拍攝「台灣扶輪法治教育推廣紀錄片」，整理上千份資料、細緻地梳理法治教育在台灣脈絡；訪問從基金會成立前開始默默耕耘的衆多前輩，以及透過教授與學習這套教材而有所感觸的教師們、學生們，統整成動人的故事。



同時，在這兩年間，我們與司法院合作辦理「司法院大專校院法治教育公民行動方案競賽」也是在台灣推展《公民行動方案》教材後，首次辦理大學以上的競賽，使本會推崇的法治教育可以透過更加寬廣的管道曝光。

我們也加入了由教育部主辦的「終身教育學習圈」，與其他基金會共同參與活動、互相交流，並將基金會的各類教材在活動上展出，更將其推薦給教育部長潘文忠先生。我們嘗試接觸多元的活動與團體，希望能夠讓大眾看見法治教育的每一種可能性。





2019-20年，我們在過去推廣法治教育的基礎上，更加強國際交流及與台灣在地各個合作對象的互相溝通砥礪。

遠從日本來台拜訪本會的日本學者、弁護士，一同分享台灣與日本教育現場現況，並找出法治教育可能的推廣方式，以及對於台日法治教育的未來展望。

除了國際交流外，我們自台灣北部開始，我們走訪各縣市拜會合作夥伴，同時辦理不同主題的各類研習，期許能在未來共同為法治教育盡一份力，並將法治教育的種子傳播到臺灣這片土地的每一個角落。

更在**2019-20**年間，與彰化律師公會共同合作辦理數場律師法治教育研習，培育中台灣在地律師，前進校園第一線，擔任晨光義務講師，讓台灣各地的孩子，都能認識法治教育、了解民主基礎，進而達到教育、養成下一代好公民的本意。



日本 野坂佳生弁護士、橋本康弘教授來會

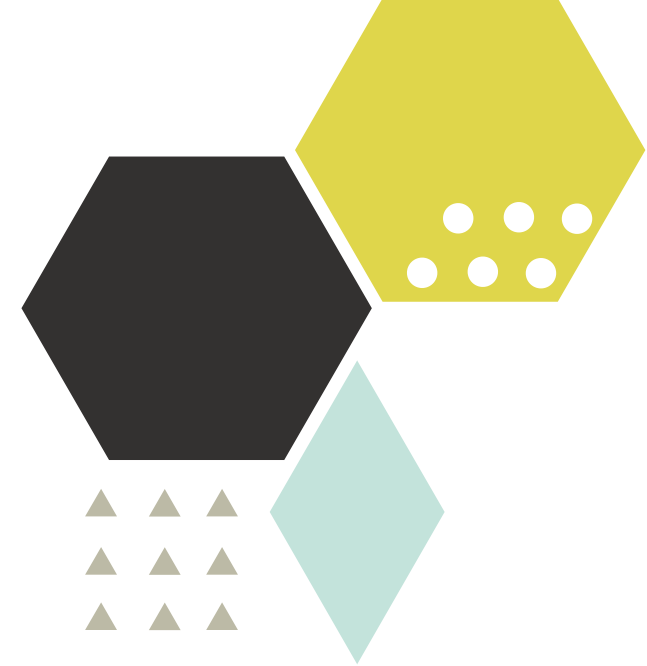


拜會桃園律師公會



彰化律師公會 合辦律師法治教育研習活動

師資培育



「師資培育」一直是本會的發展重點，《民主基礎》與《公民行動方案》教材，主要希望能夠透過各種方式帶入校園傳播，因此，我們嘗試了非常多種方式。

2年間，我們在校園的第一線，本會主動辦理的教師研習場次約**30**場，受邀辦理約**20**場。一共培訓約**3,000**位的教師，共同推動法治教育。同時，我們也透過線上課程的方式，產出數支教學影片，可配合教材使用者的各種需求。

結合各地力量，我們前進桃園、台南、高雄、嘉義等地，與各縣市支持者，討論交流法治教育的心得、創新教學教法，將《民主基礎》與《公民行動方案》，能在經典之外，匯入更多想像。



台南教師研習：權威



台北教師研習：正義





台北晨光律師培訓：正義 第二梯次

我們邀請具備教育專業與經驗的資深教師，協助我們進行晨光律師培訓，並結合基金會製作的各種主題影片，以及精心製作的教材包，減少律師在備課上的壓力，可以更加專注於研讀教材並深入咀嚼、轉化。

並於培訓時，邀請過去已經入班的律師分享他們的入班經驗、如何與孩子們相處、引起興趣等等，讓入班這件事情變得更加具體化，且充滿期待與憧憬。

除了教師培訓外，我們也與各地律師公會共同辦理培訓，與熱心並關注教育議題的律師們積極配合，培訓律師於晨光時間（即早自習）進入校園，媒合學校與律師，結合法律與教育的專業，創造法治教育的更多可能性。在2年間，我們完成了4個梯次「正義」研習、2梯次「責任」研習，並辦理2次律師交流會。共培育至少240位願意協助晨光入班推廣法治教育的熱血律師。



台北晨光律師培訓：責任 第一梯次



台北晨光律師培訓：正義 第三梯次



台北晨光律師回訓：責任第二梯次



彰化晨光律師培訓：正義 第一梯次

研發出版



《民主基礎》教材，依照每個不同年段皆有相應的版本使用，自「兒童版」開始，我們一路向上出版「學習手冊+教師手冊」、「少年版」、「未來公民版」，終於在**2019年7月**，將該系列最難的版本（即美國高中版）出版，稱為「超級公民版」，適合使用於大學通識，更推薦給成人閱讀。

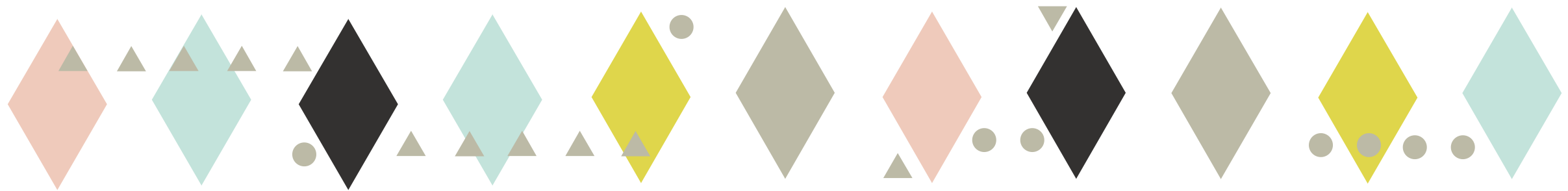
結合該版本出版新書發表會，我們更辦理活潑生動的教師研習，讓老師們優先接觸新版本的內容，感受「超級公民版」的強大魅力。



本會邱秋林董事長致詞



超級公民：正義教師研習



「光明城市」桌遊開發會議

經歷夥伴們的多次會議、腦力激盪後，終於完成「光明城市」桌遊，同時並積極培育桌遊講師，至各級學校與學生、老師互動，希望能夠透過該套桌遊，傳達法治教育想法，讓玩家思考「權威」、「隱私」、「責任」、「正義」的背後意義，並與生活中的各種大小事件連結，進而達成法治教育的目的。



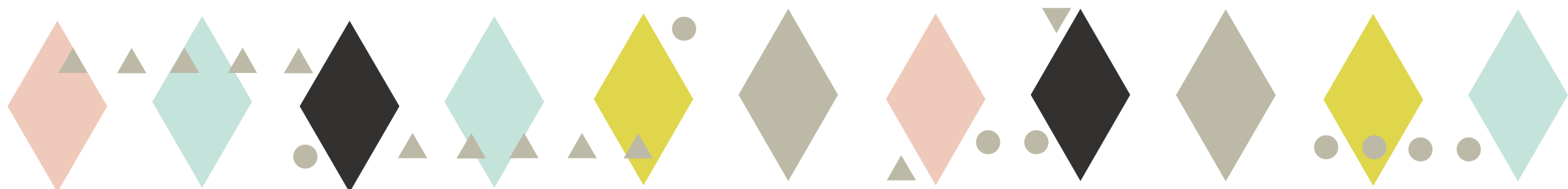
「光明城市」桌遊遊玩實景



國際扶輪3482地區桌遊會議



「光明城市」桌遊入校推廣實況



活動推廣

扶輪例會推廣



國際扶輪3481地區翡翠社入社實景

感謝各社邀請，以及相互的推薦，讓本會講師得以在扶輪夥伴各類忙碌活動中，有如此難得的機會前往說明法治教育，並一同讓這份熱情在扶輪持續推廣下去。

本會除積極推動與教育界、法律界的交流外，更不忘我們一直以來的優秀夥伴－扶輪社的社友們，在這**2**年間我們更加頻繁且深入地與社友們交流溝通，至各社例會進行演講，並帶著大家一起來思考各類社會議題與其背後的法治教育意義。



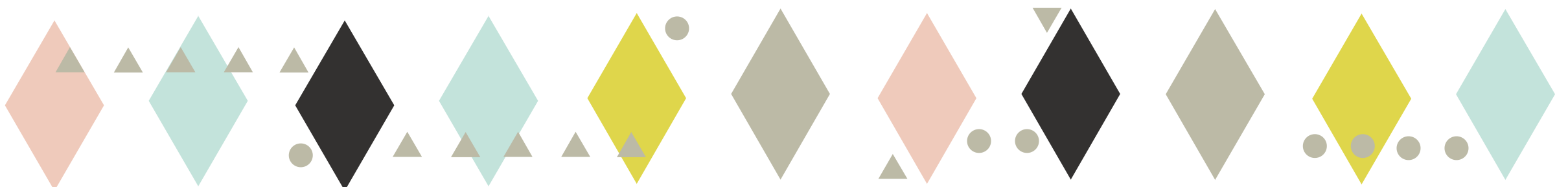
國際扶輪3481地區明門社入社實景



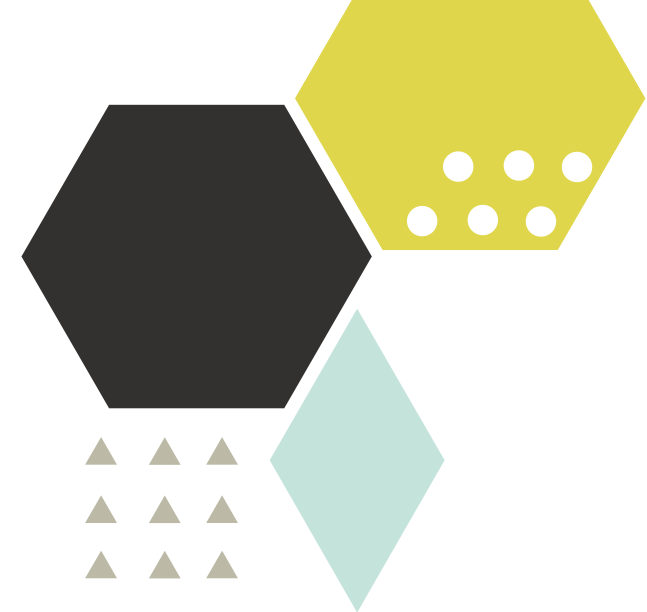
國際扶輪3482地區金鷹社入社實景



國際扶輪3481地區艋舺社入社實景



教育電台節目 「超級公民GO」



本會教育廣播電台節目「超級公民GO」，自**2017**年開播至今，已有**3**年，已訪問超過**130**位來賓，結合不同議題，配合法治教育概念，與來賓碰撞出精采無比的火花，陪伴聽眾度過悠閒的週六午後時光。



PC競賽得獎隊伍：立人高中受訪



劉金玖律師受訪



黃啓倫律師、林函緹老師受訪



教育電台受訪來賓群像
左起：余韋德律師、張恒豪教授、陳信聰主持人

晨光時間 律師入班



晨光入班實況：楊凱雯律師

每位律師皆熱心積極地在工作之餘，撥冗進修、製作投影片與教材，期許能帶給學生更精采有趣的課程，讓法治教育深深扎根在每個孩子的心裡。

更感謝各個學校、老師大力協助，願意將寶貴的晨光時間，甚至正課時間提供與我們入校宣講，讓孩子除了一般課堂接觸的各類課程外，更多了平常較少了解的法治教育，且是由法律專家－律師來擔任課程講師，十分難能可貴。



晨光入班實況：張雲翔律師

如何以新世代媒體 推動公民法治教育專題講座



2020年專題講座實況

左起：主委賴瑩真律師
市議員邱威傑（呱吉）先生



2020專題講座實況

左起：主委賴瑩真律師、法操、志祺七七
法律快易通、家事法官沒告訴你的事、法律百科

本會與台北律師公會法治教育委員會，共同辦理「如何以新世代媒體推動公民法治教育專題講座」，開放與台北律師公會會員優先報名，並邀請在各個領域以不同方式透過新媒體推動法治教育的專家，與與會者分享他們的推廣經驗過程，同時給與許多寶貴建議，希望能讓有興趣以此方式推廣法治教育者，能從中學習到有效而有趣的推廣方法。

思辨的智慧 Youtube



智慧 第14集 難逃法眼?人臉辨識侵害隱私?

「思辨的智慧」影片，邀集學生演員參與拍攝，實地思考生活周遭遇到的問題，並討論解決之道。同時佐以「思考工具」，以此做出最佳的判斷，進而達成法治教育目的。

「思辨的智慧」迄今已拍攝**14**集，匯集各類學生面臨問題，適合教師帶領學生共同觀賞並分組討論使用。

隨著時間與科技進步，現代人對於媒體的接收程度與方式有所改變，除過去傳統媒體紙本傳播外，本會亦嘗試使用如

Youtube平台、電台廣播，期許能用更加活潑且傳播速度更快的模式，將法治教育傳達到更廣、更遠的角落。

「思辨的智慧」Youtube影片實況

思考工具	參考答案
1.要分配的是哪一種 利益 或 負擔 ?	冷氣費用的負擔
2.分配 對象 有哪些人?	全班同學
3.等待分配的這些人在下面三項條件上，有哪些需求相似或相異的地方? A需求 B能力 C應得與否	a相同 b不同 c值得差別待遇
4.將你決定的重點列入考量之後，怎樣分配 利益 或 負擔 才算 公平 ?	低收入戶只需負擔一人費用 VS 不能有差別待遇

思辨的智慧 第7集 分配正義-教室裝冷氣費用怎麼分擔?

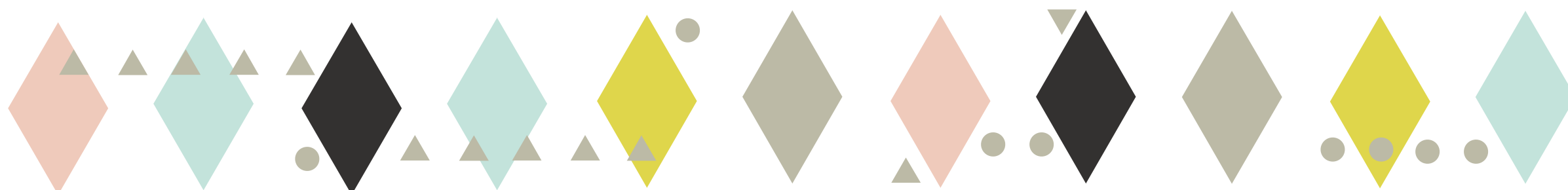
「思辨的智慧」Youtube影片實況

教學影片拍攝



製作教學影片，讓老師們可在遠端直接配合教材內容了解如何使用、如何舉例，可在短時間內獲得大量資訊，讓教學更加事半功倍。目前本會已經拍攝「正義」主題，分類介紹「正義」，可適用於國小階段，歡迎可至本會Youtube頻道觀賞。

Youtube頻道：<https://www.youtube.com/user/lreorg>



2019-2020 公民行動方案競賽

本年度共有26隊參賽，

國小3隊、國中4隊、高中19隊。

最後進入決賽共12隊。

2020/05/23於IEAT會議中心舉辦決賽。

感謝國際扶輪3481、3482地區支持贊助，活動圓滿順利。

台北錫口社 台北社 台北西區社 台北北門社

台北永福社 台北信義社 台北永東社 台北大時代

台北福星社 台北城西社 中和圓通社 台北中央社

台北禧愛社 台北寶成社 新北市大台北社 台北長春社

台北明志社 永和社 台北大世紀社 台北羅馬社

台北昇陽社 新店社 台北和平社 中和東區社

台北艋舺社 台北明門社 台北太平社 台北西北區

台北雙園社 台北晨新社 台北永平社 台北城北社

台北古亭社 台北創新網路社 台北承平社 台北朝陽社

台北蓬萊社 台北大同社 台北圓環社 台北城東社

台北北新社 台北稻江社 台北圓滿社 台北遠東社

台北無限大網路社 台北永樂社 台北雙子星社 台北永安社

台北延平社 台北建成社 台北福爾摩沙社 台北亞東社

台北大龍峒社 台北日新社 台北北海社 台北百合社

台北保安社 台北大橋社 台北真善美社 台北寰宇社

台北大安社 台北民樂社 台北城南社 台北台韓社

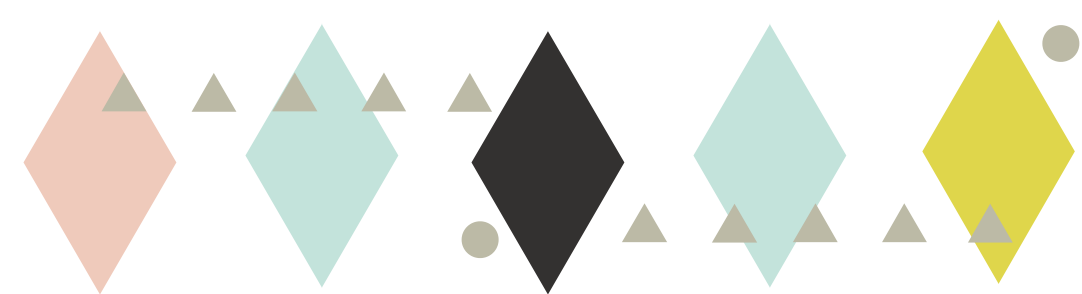
台北雙連社 台北城中社 台北百城社 台北怡東社

台北東海社 台北上城社 台北邑德社 台北客家社

台北金鷹社

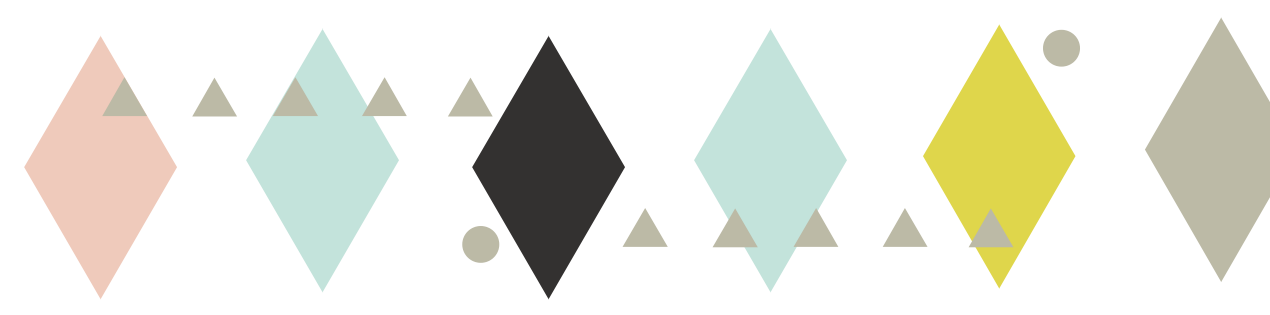
感謝贊助支持！

2019-2020 公民行動方案競賽 決賽作品



獎項	【高中組】作品名稱	隊名/校名	作品介紹
特優	地球人計畫	拯救地球特攻隊/臺中市私立立人高中	學校中缺少國際新聞知識，學生藉由這個方案增加學生接觸國際的時事多加思考，提升思辨能力。
優選	漫騎慢停在六家	十家人/新竹縣立六家高級中學	一群來自六家高中 101 班的學生，由郭洺儒老師指導，來改變六家高中腳踏車停放的問題。
佳作	忠孝基隆路口行人動線改善計畫	忠孝基隆我最「行」/台北市立松山高級中學	台北市信義區的忠孝東路及基隆路口，是松山高中學生上學的必經之路。為了改善紅燈後仍有不少行人還停留在馬路上，松山高中的學生決定參加行動方案。
佳作	陽明小跳蛙	陽明跳起來/台北市立陽明高級中學	上學通勤人擠人，常常搭不到公車，陽明高中團隊與公車總局共同協商路線，大同之家到陽明高中(改為專車後)繼續駛往蘆洲調度站的班次。
佳作	E 網打盡	高效率團隊/基隆市私立二信高級中學	身為學生總是會淹沒在各種大大小小的通知單、繳費單、成績單中，並且陷入一連串的催繳催收地獄裡，藉由機會來改善學校傳統公文書往返繁複，回收效率不佳的問題
佳作	宿民棄泣氣	宿民的反擊/文藻外語大學專科部	文藻團隊已有兩年住宿經驗，週一至週四實施的內外務評分及私人空間受保障程度之規定不合理的程度，激起團隊想要研究有關宿舍的管理方式、隱私權以及設備方面的議題。

2019-2020 公民行動方案競賽 決賽作品

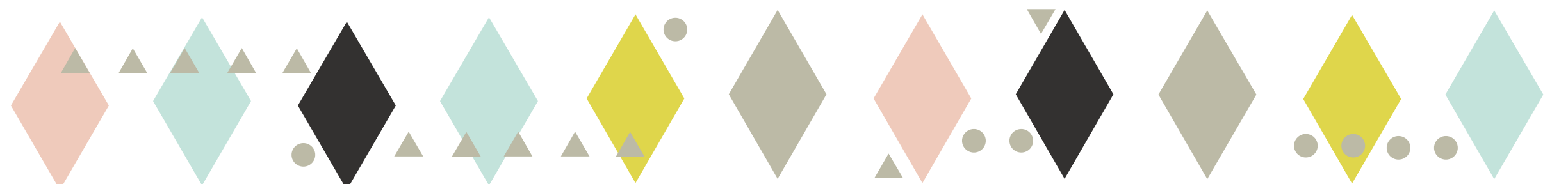


獎項	【國中組】作品名稱	隊名/校名	作品介紹
特優	守護石虎 戀戀楓樹窩	有愛石虎小隊/苗栗縣 烏眉國民中學	石虎保育的議題有其急迫性，加上我們社區是少有的石虎熱區之一，石虎絕種後所帶來生態的危機讓無法置身事外。
優選	光明自治市	卡比自治俱樂部/桃園 市立光明國民中學	為了讓同學們更模擬與參與政治程序、理解選舉規則並實踐民主精神，光明國中團隊發起此行動，希望落實學生自治。
佳作	此「衣」時，彼「衣」時	馬公國中 901/澎湖縣立 馬公國民中學	學校舊式制服在材質上，夏日過於悶熱，冬天不夠保暖，此馬公國中團隊改善學校制服的形式。

獎項	【國小組】作品名稱	隊名/校名	作品介紹
特優	創造一個機會	維安小隊/嘉義縣中埔國 民小學	大隊接力是中埔國小團隊最期待的事情，但有位小朋友患有肌肉萎縮症只能在旁觀賞，中埔國小團隊決定變化競賽的方式。
優選	開市了	市場導覽員/彰化縣南郭 國民小學	在過去三年南郭國小團隊是進入南門市場與攤商訪談，並尋找 市場特色元素加以共創，激盪出屬於南門市場的特色火花，更期待傳統市場除了人情味，也能順應時代演進。
佳作	2020 狗屎歸零	有屎有終小隊/彰化縣南 郭國民小學	經過討論，南郭宿舍群整區範圍已具備文化資產身份，但深受狗大便所苦，南郭國小團隊發起解決街區裡狗大便問題 讓大家一起發揮公德心，保持街區的整潔與美好。

2019-2020 公民行動方案競賽 決賽實景

即使疫情來襲，我們還是艱難地完成了這次競賽。

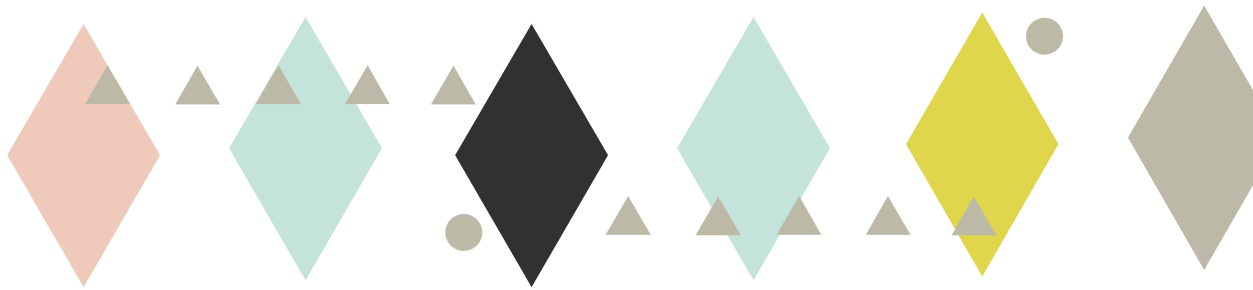


2019年 司法院大專校院法治教育 公民行動方案競賽

2019年，為司法院與本會初次合作
「司法院大專校院法治教育公民行動方案競賽」，
並於賽前進行扎實豐富的賽務說明，
期許能夠促進參賽學生對公民行動方案的認識，
進而達成發現問題、解決問題的實質行動。

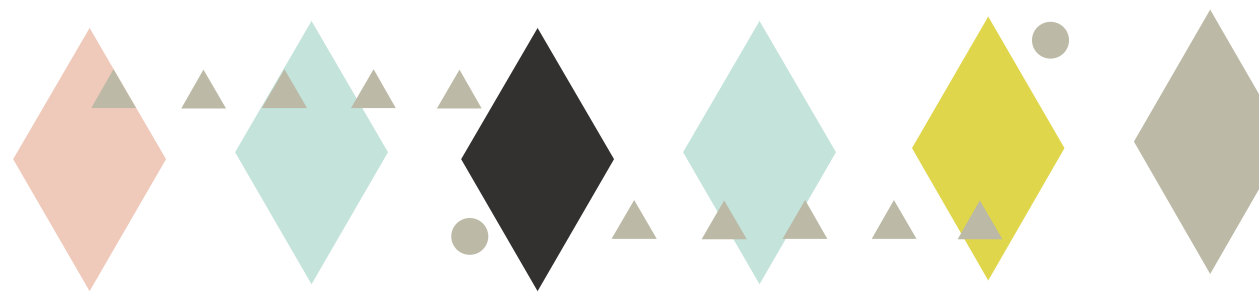


2019年 司法法院大專校院法治教育 公民行動方案競賽 決賽作品



名 次	隊 名	公民行動方案 名稱	方案簡介
特 優	小鳳梨隊	廁所無障礙，大家都有愛-性別友善廁所的現況與展望	公共場域性別友善廁所不足的問題，造成許多人如廁方面的不便。例如：跨性別者，在性別轉換的過程中，時常遭受他人異樣眼光，甚至被趕出廁所，而此問題更可能普及到在性別二分的傳統廁所會感到尷尬不自在的部分順性別 者。從性平的出發點去探討友善廁所設立。
優 選	中原大學	完善司法通譯，落實真實傳遞	我國外籍人口數逐年上升，司法上涉外案件也隨之增加，就各級地方法院刑事和民事第一審而言，106、107 年皆各有高達 2,000 多件涉外案件。我國對於外籍人士在司法上所應受之保障，應更加重視。本隊作品以此為出發點，探討新住民/移工增加後涉及司法案件如何提供合宜的司法通譯人才。
佳 作	法 Law me	刑法§19—並非精障者之免死「精」牌	從公共電視「我們與惡的距離」節目去探討台灣社會中仍普遍存在著「精障者汙名化」的現象。使人民質疑刑法 19 條是否為免死「精」牌的藉口。本隊從刑法第19條去探討精障者涉入社會案件後的審判合理性。
佳 作	民雄大鳳梨	媒體平衡報導→應限制新聞自由？還是另有他法？	從「外交官之死涉及的假新聞議題」曾經喧騰一時，閱聽人如何去分辨媒體報導訊息的真偽？本隊從「升中老年階層的媒體識讀能力」為出發點，去探討如何做假新聞識別。
佳 作 特別獎*	品江綺雲柔， 逢晴佩佳萱	勞工吹哨保護	過往令人矚目的新聞「戴立紳案件」、「永豐金張晉源揭弊事件」去探討吹哨者保護機制。

2019年 司法法院大專校院法治教育 公民行動方案競賽 決賽作品



名 次	隊 名	公民行動方案 名稱	方案簡介
入 圍	讀法不脫髮	修復式司法校園實驗平台	從校園霸凌、青少年犯罪等不同角度去探討修復式正義議題如何應用在校園中。
入 圍	真心面隊	罪家距離	從青少年犯罪與家庭、校園、社會間，等不同角度去探討修復式正義議題。本隊希望能夠提升家庭對犯罪少年的正向影響，減少其再犯率的可能性，提出自行設計、規劃的三種處遇方式，期望能夠透過這些方式來防範，以提升家庭對犯罪少年的協助，促進社會回和諧，並協助高風險家庭之成員間的 關係的賦歸。
入 圍	師大法獅	毒一無二-如何降低毒品再犯率	學生關心如何降低毒品再犯率與毒癮戒治成效不彰，分析目前既有的處置方式，包括：宗教戒毒、醫療戒毒、擴大施用毒品罪醫療前置化修法及戒治所等方案後，提出戒治所制度改善方案，尋求民間與政府的支持。
入 圍	48480 隊	校園關係霸凌與修復式正義	台灣校園霸凌現況調查與處遇機制之選擇與應用。參賽隊伍提出 3 種作法，包括：OBPP 方案、WISER 模式及修復式正義模式，最後將 WISER 學校輔導工作架構與修復式正義之精神與具體操作技巧，試圖構築出經 濟實惠與新穎之修復式正義校園 方案。

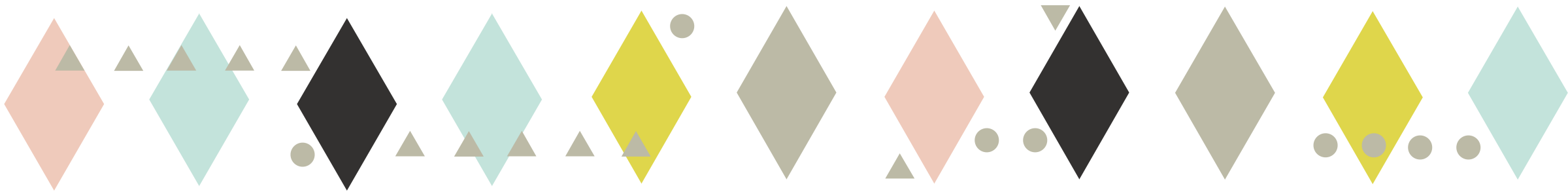
2019年 司法院大專校院法治教育 公民行動方案競賽 決賽實景

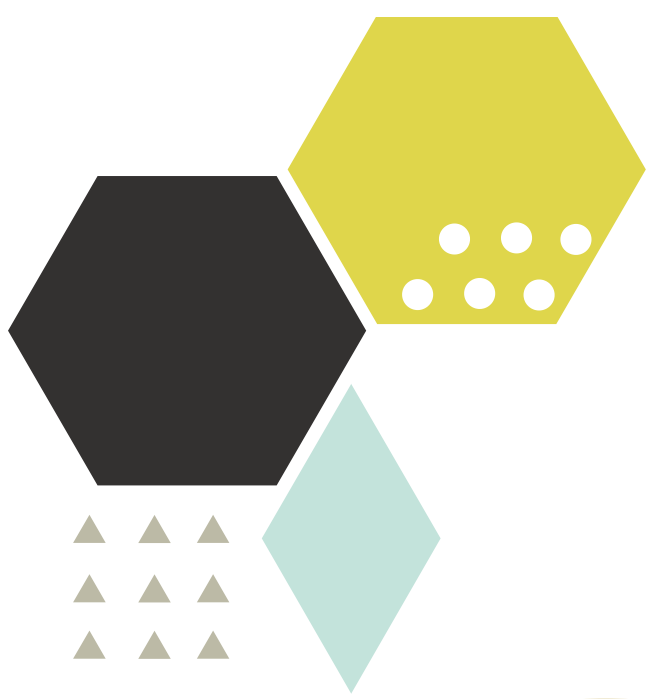




法治教育園丁專欄

法治教育的種子, 園丁們來灌溉, 期許快快萌芽、茁壯。
共同推廣法治教育的夥伴們, 提供最直接且深刻的經驗,
獻給與我們一路同行的您, 歡迎加入園丁行列。





作者名單



國立台北教育大學
社會與區域發展學系
曾慧佳 教授



台北市立蓬萊國小教師
校訂課程教材包撰寫者
陳妍秀老師



台北市立長安國小教師
校訂課程教材包撰寫者
陳奕廷老師



台北市立中正國小教師
校訂課程教材包撰寫者
林育雅老師



台中立人高中
2019-2020 PC工作坊學員
陳信豪老師



新竹六家高中
2018-2019 PC工作坊學員
郭洺儒老師



晨光入班講師
齊呈聯合法律事務所
江昭燕律師



晨光入班講師
敬業國際法律事務所
余韋德律師



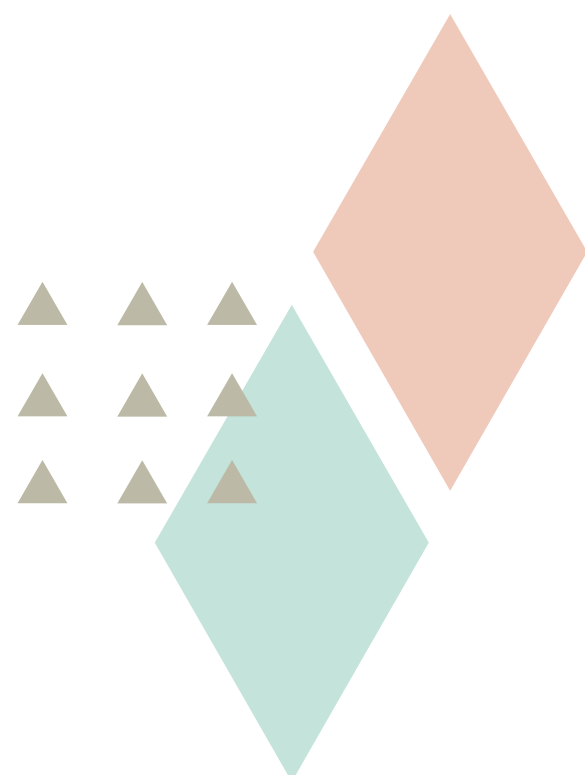
晨光入班講師
嘉理國際法律事務所
周嘉鈴律師



晨光入班講師
恆楊法律事務所
邱俐馨律師



晨光入班講師
宇恒法律事務所
張雲翔律師





國立臺北教育大學社會與
區域發展學系

曾慧佳 教授

民主基礎系列叢書 在國小的實踐經驗

很多人害怕教育改革，其實改革持續發生從未止歇。翻轉教育是指老師自發地進行教學改變，據悉使用《民主基礎系列叢書》當做公民教材，也是一種教師自發性改變的一則案例。林佳範把《民主基礎系列叢書》引進臺灣，當時服務於龍安國小的楊淑娟聽到林老師的演講後，實施了這套課程。她從班級經營角度來看班級自治活動成效(2009)，研究結果證實這套教材可以讓孩子看到規範的必要性，在楊老師授課結束後，她班上的學生在自律和秩序上的確改善很多，她也指出本叢書提供一些我國教育現場比較缺乏的語言，例如「思考工具」等。楊淑娟(2009)的研究成效，讓我開始鼓勵研究生嘗試相關議題的行動研究。國小低、中年級老師一般選擇「責任」教材，高年級老師則都選擇「正義」教材，本文略論這些論文的研究與發現。

一、責任的研究

國民小學低、中年級老師覺得學校教育最重要的是培養學生的責任感，他們常感嘆學生們「怎麼連自己的事情都做不好」、「怎麼一點負責任的觀念都沒有」，老師們總是苦口婆心地提醒「讀書是學生的本分，是學生的責任」、「讀書不是為了父母，不是為了老師，是為了你自己.....」，老師們強烈感受到除遊戲的誘惑外，學生沒有負責任的觀念和習慣，應也是行為失序的原因。

陳晉華老師(2011)表示他在某次週三進修聽到「學生缺乏學習動機與興趣」，除責備學生不負責任外，老師是否也該反省自己的教學是否有問題？學生為什麼有讀書、寫作業的責任？他擔任三年級老師後發現，對於詞彙理解有限的三年級學生，只靠訓誡和說理是無法協助學生養成良好的品德和行為(3頁)※。陳晉華承認剛接觸到叢書中「責任」教材時，有一種震撼的感受，他沒想到「責任」的內涵那麼豐富，他自省原來他一直模糊的使用「責任」這個符號。他覺得這套叢書提供的故事，非常適合中年級學生。陳晉華使用繪本故事動物管理員來協助學生了解「什麼是責任」、「如何決定是否接受一項責任」、「如何在互相衝突的責任中做決定」以及「如何知道誰有責任」。他引導學生思考，動物管理員盡到責任會怎樣？沒盡到責任會怎樣？他還讓學生記錄平日的責任行為，並思辨這些行為是屬於哪類型的責任(2011，85頁)。他認為民主基礎系列叢書提供有結構、具體的思考工具，彌補品德教育抽象不易著手的困境，他提醒追究責任的積極意義是培養學生表達感謝、面對責任與承擔責任的勇氣與意願的能力(192頁)。

林雪蓮老師(2016)發現學習單無法引導孩子討論，因為孩子只想完成「作業」。在討論哥哥、姊姊為何可以指派工作的問題時，學生除察覺指派也是責任來源外，也警覺老師不能指派學生到他家掃地，那是濫用權威(71頁)；我們不會指派小狗清理家裡，因為小狗缺乏能力，所以會被指派某些工作是因為我們有能力承擔(78頁)，但承接責任時要考慮時間、能力、事情的重要性及該不該做等等因素(79頁)

※本篇文章內所提及之頁數，皆為原論文頁數。

林雪蓮指出學生喜歡新穎、需動腦筋的作業(2016, 96頁)，朱惠萍老師也表示低年級學生喜歡有挑戰性的任務。林雪蓮認為這套責任教材，唯一可惜的地方是動物管理員的選擇常是二擇一，因此她常引導學生要think out of box，要能看到兩難困境外的其他選項。朱惠萍(2017)和林雪蓮(2016)都發現，她們的學生對於面對「上進」和擁有自己的時間這兩個選項時，選擇擁有自己的時間已經比世俗認為的升官/成功重要，此外低年級學生對於無法立即看出答案的問題，也喜歡透過討論來看到多元觀點與可能。2020年我在教育大學教學實習課程的駐校實習，也觀察到小學一年級孩童，對於聽到別人異於自己的觀點，欣喜而目瞪口呆的模樣，也印證這些研究的發現。

討論可擴展學生視野，看到自己經驗之外的其他選項與可能。朱惠萍認為民主基礎叢書透過思辨責任問題的步驟與框架，讓大家的想法有程序可依循，上完這套教材，師、生都養成思考的習慣，不論是數學觀念的理解、國語課文的推論，都能成為有趣的討論內容，責任教學促成全面性教學方法與學習型態的轉變，讓引導與思考，成為師生起心動念間的慣性(2017, 92頁)。她認為班級生活是最適合實踐責任的場域(93頁)，制定班級公約雖耗時，但是學生充分討論後的公約，例如準時繳交作業、上課專心、遊戲時注意安全等，都不必老師一再提醒，且犯錯(不守規矩、忘了學用品...)時，學生也不再推託責任。有趣的是低年級孩子在先寫功課，還是先看卡通的討論中說服老師，他們的論點是卡通有時效性，所以要先看，從這朱惠萍提醒為師者要檢討「聽話，應該是學生在思考與理解之後，同意老師的說法」後，產生「合宜的表現」(95頁)，責任課程像一面鏡子，映照出教學者的執念。

二、正義的研究

選擇教正義的老師說一開始帶討論時，在時間壓力下，會急著引導與代做結論，陳妍秀老師(2016)的教學日誌寫著「多讓學生發言、討論、減少教學者講述或歸納」(89頁)。陳奕廷老師自忖原本習慣總攬一切(2019, 179頁)，正式研究時已熟悉思考工具，能和學生說理，學生行為較過去班級更自律(188頁)。陳奕廷在課堂進行討論時發現，學生往往看法不同，且沒人認為自己的是標準答案。他認為正義課程是「在沒有標準答案的世界，一起找最好的答案」(190頁)的一種練習與實踐。

1. 分配正義教學成效

當陳妍秀(2016)的學生理解，分配正義要依「需求、能力、應得與否」來決定後，學生依此要求過去推託的人，要負擔該負擔的；過去為了和諧，全攬所有工作的人也能依此原則，敢表達自己的想法(102-103頁)。陳奕廷發現分配正義與學生生活經驗相符，球場使用權、座位安排、打掃工作、值日生等等都涉及分配，若分配不均則需匡正正義。陳妍秀班上學生認為零用錢、營養午餐，每人的量都一樣才公平，學校遊戲場的使用要齊頭式平等。至於零用錢和紅包不論年齡都給一樣，實施課程前的前測，有22位覺得公平，延宕訪談時，全部認為不一樣才公平，因為需求不同(陳妍秀，2016)。

2. 匡正正義教學成效

陳妍秀指出匡正正義常常是由一件事情引發另一件事情，教材進行三個月後，負責掃地的學生，把同學掉到地上的文具當作垃圾，全部掃入垃圾桶，當事人暴怒，掃地者問，東西沒收好，你沒有錯嗎？當事者挫折至極，隨手把牛奶砸地，溢出的牛奶波及第三者。陳妍秀問暴怒者：整件事情錯誤是什麼？造成甚麼傷害？暴怒者說兩個錯誤兩個傷害。第一個錯誤，我沒整理好文具，但把我的東西掃到垃圾桶傷害到我，第二個錯誤是砸牛奶，波及不相干的第三個人(2016，144頁)。他分析出錯誤和傷害後，情緒立刻平復，接著先處理受池魚之殃的無辜者，再跟掃地者處理匡正正義。

陳妍秀班上的反省單，比照匡正正義的思考工具，她發現老師是正義課程的最大受益者，她對學生犯錯不再那麼易怒與擔憂，比較能就事論事，不翻老帳，不擔心孩子是否小時偷摘瓠，長大偷牽牛。正義課程讓師、生一起解決問題；須找老師的，老師再邀請他們依思考工具處理，最後幾乎都能找到彼此服氣的解決方式(陳妍秀，2016、陳奕廷，2019)。陳妍秀的學生「學會分析問題的錯誤和傷害」後，自稱脾氣和人際關係都變好(144頁)。

3. 程序正義的教學成效

陳妍秀利用下課時學生玩追逐遊戲變成吵架為例，詢問學生，老師找人了解狀況，是屬於哪一種正義？學生說是匡正，老師提醒找人聊天是想了解事件經過再決定懲處，學生恍然大悟是程序正義(2016，123-124頁)。前測僅6人知道程序正義，後測27人(100%)了解程序正義是取得證據、資訊的方法須合法。陳奕廷指出我們的教育，較少提醒學生蒐集資料時，要注意過程的正當性。「學生常聽信他人的隻言片語，然後向老師告狀」，學生追求「快速得到結果」時，容易忽略過程的正當性，他建議透過班會，讓學生蒐集資料和集體決策，體驗程序正義的概念和重要性。

三、實施正義課程收穫與建議

1. 就事論事，不翻老帳

陳奕廷的學生有人為了不要引起爭執，默默一個人洗餐桶(162頁)；小學常因學生奔跑而發生意外，當詢問要如何處理時，學生都說避開而不是要求奔跑者修正危險的行為(陳妍秀，112頁)，正義課程讓學生發現以和為貴是有爭議的處理事情的方法。這幾篇論文的諍友批判我們學生太儒家，凡事考慮太多，且無法就事論事(陳妍秀，96-97頁)。匡正正義的思考工具，讓師、生處理問題時，能對事不對人，僅針對錯誤與傷害，不擴大推論、不翻老帳、不帶情緒、理性分析考量事件中的因素，再做公平適當回應，總之思考工具有助學生培養問題解決的能力(陳妍秀，176頁)。

在認識自己的課程，陳妍秀的學生說正義課程有練習、討論、演戲，因此有糾紛就直接告訴對方錯在哪，學生體驗過靠自己成功解決問題後，就不需要去跟老師告狀(154-5頁)，且會講道理後，自己脾氣變好了，人際關係也變好(151頁)

2. 諍友、老師對民主都不熟悉，如何授課？

陳奕廷的觀課老師認為當老師都不知道答案是甚麼時，要獨立授課很有壓力，針對這陳妍秀(2016)和陳奕廷(2019)鼓勵老師一邊做一邊學，陳奕廷與簡單表述的觀課老師討論，有助益的教學策略自然浮現。陳妍秀對能有信任的同儕，給建言和陪同討論滿懷感恩(88頁)。民主法治基金會有很多志工/退休老師，可幫有意進行民主基礎叢書的老師觀課。

3. 對民主基礎系列叢書的建議

陳妍秀根據她的實作經驗，對正義教材中，因學生在語彙理解上略有困難的部分，建議可以修改，例如:「應得與否」可以口語化改成「應不應該得到」；「相似原則與相異之處」可以口語化改成「大家都一樣(相似)或不太一樣(相異)的地方」。思考工具中的「決定誰該得到利益或負擔時，該考慮那些相似或相異的地方?」和「在考量你認為所有重要的事項之後，怎樣分配利益或負擔才算公平?」，可以簡化成「在考量你認為所有重要的事項之後，怎樣分配利益或負擔才算公平?」。另外，匡正正義的思考工具是偏論文格式的問答設計，建議可以改為勾選方式，以免因繁複的學習單而喪失學習熱誠。

這些建議是提醒老師，要依教師專業把教材依學生特質，進行適當的調整，以利教育現場的教與學(限於篇幅，參考書目略)。





臺北市蓬萊國小
陳妍秀 老師

民主基礎往下扎根 成就社會之本

社會的最小份子「公民」，但並非年滿二十歲的人民便可稱為稱職公民，一位稱職的公民並非一夕長成，透過教育系統讓民主基礎概念向下扎根，相信幼苗茁壯成長後便能成為社會的根本。

由台北律師公會翻譯出版的這一套《民主基礎系列叢書》，從兒童版繪本故事到少年版的學生手冊，一直與普通的書冊存在於筆者服務學校的圖書館中，學校師生也當成一般共讀繪本來使用；或許是缺乏引門人，故遲遲未能領略其中的奧義，沒能好好發揮奠定民主基礎的效用，讓筆者頗為介懷。

直至筆者重回研究所上課，經由曾慧佳教授的再三推薦，促使筆者決定深入研究，開發其在教學上的創新價值，因此使用其中的《正義》單元，將生活情境融入，進行一系列的課程。筆者觀察課前與課後自身與學生的回饋，發現：與《民主基礎系列叢書》真是相見恨晚，如若當初有引門人分享及概說這套書對學生的學習成效；如若當初有「教材分享包」，可以讓初用者快速上手，相信不會有相見恨晚的機會發生了。

在此，筆者概略分享《正義》單元的上課心得：

一、思考工具協助聚焦釐清脈絡：

學生的學習日常，便是不斷的犯錯→修正→改過→再學習，學科的學習過程是如此，與同儕人際相處也是如此，但老師們往往在學生犯錯、有衝突後，因擔心學生會「細漢偷挽瓠，大漢偷牽牛」的心態下，藉由不斷叨絮將問題延伸，最後卻反而模糊了焦點。而《民主基礎系列叢書》裡的內容，則是根據單元課程所設計的「思考工具」，有助於筆者和學生立即分析問題，並針對問題處理將個人情緒放到最後面。例如：當學生發生肢體衝突時，先釐清「錯誤與傷害」，再針對「受害者與犯錯者」的承擔責任做分析，最後進行錯誤修正與彌補傷害，在不斷地反覆練習(每天都會有大小衝突需要匡正)後，雖然學生們還是會犯錯，但思考工具可以協助當事者彼此釐清事件脈絡、冷靜處理，且學生們漸漸能練習自己解決問題，而不需要事事依賴老師做裁量。

二、課程活動有助於學生表達自己的感受：

在學校教育中，我們總會在數學課堂中不斷的練習解題，在國語課堂中針對優美詞句子做句型練習，甚至回家作業還必須將今日課堂的學習重點再做練習題。正義課程也是如此，課堂中筆者提供小組討論、角色扮演、情境接龍等等的練習，在其他時間，則試著放手讓學生們練習遇到問題時，要先自己練習試著按照思考工具提供的策略解決問題。其中，「告訴對方自己的感受」是一件需要學習和不斷練習的事情，更不是大人們眼中的小事一樁。生活中的課題也是需要不斷的練習，從「認知」到「行動」之間的距離，是需要多次的練習才能有成效的，再次驗證生活能力也需要練習的。

三、思考工具有結構性、具體性適合用來建構學生的思考能力：

《民主基礎系列叢書》所提供的思考工具，可以協助學生們用批判的角度來思考，經由一步驟一步驟地檢視問題，逐一引導學生思考方向、建構批判思考的能力；而非像學科的問答題要學生逐一填寫出標準答案，因此，如果教學者在課堂上著重討論，鼓勵學生發表自己的想法，進而凝聚解決問題策略的共識，而不只是讓學生填寫繁雜的學習單，就能有效建構出學生的思考能力。此外，教師的課程設計如能聚焦於學生如何習得素養，並將素養運用於生活情境中，而非僅是標準答案的獲得，那就能讓民主基礎概念扎下深厚的根基，讓幼苗茁壯成社會的堅實的棟樑。

四、讓個人情緒質變到團體氛圍量變：

教學過程中，筆者班上有位脾氣行為較衝動的學生，因他感受到其他同學對他的包容，也常常原諒他不小心對其他同學造成的傷害，所以情緒衝動的學生開始學習其他人的處事方法與對人的態度。因為在《民主基礎系列叢書》所提供的思考工具，幫助學生能「就事論事」看待問題，跳脫過往以負面情緒及謾罵應對問題的模式，因此就能讓學生感受到自己的錯誤，感受到同學對他的包容，進而慢慢修正行為，讓人際互動更為圓滿，甚至觸發班級同儕的相處與氣氛，讓班級風氣更理性、更溫馨。筆者在課後進行調查，班上29位同學中有15人覺得自己的脾氣變好了（班上男生共15位，有11位覺得脾氣變好），大多數的男生覺得自己的脾氣變好了；在班級氣氛上有13人覺得變得比較好，吵架和打架爭執的情形變少，沒有人覺得爭吵情形變多，看到班上有這樣的轉變，讓筆者感受到個人情緒質變到團體氛圍量變。

五、需要營造更多環境以思考工具來進行溝通：

高年級學生處於風暴期，對於所處的環境或所面對的師長，無法以思考工具來進行溝通時，多半選擇屈於權威的應對方式，或是私下再進行一些抗爭的小動作，然而，這些應對策略非但不能針對所發生的問題提出解決之道，甚至引起額外的對立問題，絕非民主素養的表現。再者，學生們在教室外遭受到不公平的對待且無力溝通時，往往會把情緒帶進教室，造成班級經營上的困境，更不是教學者樂意見到的結果，教學者就需要花更多的時間來撫平與處理。倘若，越多環境、越多人能以正義課程中所提的思考工具來進行溝通，相信正義就能無所不在，人與人之間的溝通與相處必能更和諧。

綜上而論，筆者發現學生經歷正義課程教學後，在正義價值認知與行為上有正向的表現；在課程進行中，營造溫暖信賴與分享接納的班級氣氛，有助於提升學生基本的公民素養；而思考工具提供學生明確的思考架構，有助於學生培養問題解決的能力。此外，為了實踐「以身作則」的典範，教導學生在日常生活中能應用所學，當面對正義問題時，總提醒自己做出良好示範，教學相長之下，無形中也督促自己建立正確的價值觀與公民素養。

感謝「民間公民與法治教育基金會」持續在校園推廣民主法治觀念，並開發《民主基礎系列叢書》「教材包」，嘉惠更多的師生學習思辨的智慧、散播正義的種子，進而使民主基礎往下扎根，成就社會之本。



臺北市長安國小
陳奕廷 老師

民主基礎教材 推廣經驗與心得

「長好高了！」「聲音變沙啞了」這些是高年級孩子最常從長輩口中聽到的評語，顯見家長們相當重視青春期中孩子的生理變化。然而，身為大人的我們卻經常忽略一件事情：青春期的心理變化不亞於生理變化，因此老師經常聽見家長抱怨「我的孩子越來越講不聽」、「故意唱反調」甚至「我已經不想管他了」，這些都是孩子們邁入青春期令人煩惱的叛逆。可是，叛逆是正常的，甚至是必要的，社會上許多陳規陋習都需要靠叛逆來衝撞才会有新的花朵；另一方面，若無適當的引導，叛逆就只剩叛逆，甚至會造成社會問題。

實施民主基礎系列課程，一方面希望孩子能夠學會民主社會的核心精神，藉由課堂上介紹的**思考工具**來幫助自己理性思考、審視自己的行為；另一方面，透過一次次的小組討論，進而**看到他人的觀點，學會傾聽、欣賞與思辨**。課堂上所呈現的課程，均參考自財團法人民間公民與法治教育基金會策劃出版的民主基礎系列叢書，這套叢書共分為四本：認識責任、認識正義、認識隱私、認識權威。由於這套叢書引進自美國，書中所舉的生活情境多以美國社會常見的事件為主，例如：在庭院蓋小木屋、龍捲風.....等。為了更符合台灣的生活情境，以利學生想像及思考，所以學生沒有購買此書，而是透過教師稍微改變書中情境，並將思考工具內容及修改後的情境，用圖文並茂的方式呈現在投影片上。

《親子天下》在2016年提出「學齡兒童重視公平正義」，因此五年級我們以「認識正義」做為民主基礎系列課程的學習起點。教材方面，架構上大致為「提供生活情境-歸納相關概念（搭配自編講義、思考工具表）-運用所學討論其他情境（分組討論、模擬法庭、模擬公聽會）-將所學擴散運用於生活中（課後學習單、班會）-根據學習回饋修改生活情境」這樣的課程結構，讓教學者能根據學生的生活經驗做滾動式修正，更貼近學生的學習需求。課程實施後，**學生學習了思考工具表，許多事情不再是「老師說了算」，而是大家透過思考工具逐步討論、擬定共識。**



陳奕廷老師 於 臺北市長安國小班級教學實景

學會「分配正義」後，學生在班會上討論打掃工作時，便能以「需求、能力、應得與否」來理性分配。首先，每位學生先自由選填想要的打掃工作，若某項工作選填人數多於需求人數（只需要一個人擦黑板，但有兩人應徵），那選填的同學必須說說自己的理由，此時甲生說：「我沒做過這工作，所以有練習的『需求』。」乙生則說：「我做過很多次，知道把黑板擦乾淨的秘訣，代表我有『能力』。」最後全班投票，認為乙生較為適任，甲生則可以自己運用下課時間練習，分配糾紛便圓滿落幕。為了讓學生能更常運用思考工具討論公共議題，教學者將思考工具以大型海報輸出，張貼在教室牆上，不但幫助學生在班會時理性討論，甚至也能充當法官。

有一回，丙生和丁生在閱讀時間發生口角，甚至起手腳衝突，老師便請兩位學生站在「匡正正義」的思考工具前，和全班一起統整事情的原委及解決方法。最後，兩邊學生冷靜下來都，都發現自己做錯了事情，他們不但相互道歉，甚至因干擾上課秩序向全班同學道歉，這樣冷靜判斷後所做的決定，絕對比師長不明就裡的處罰來得更深刻、更有意義。

課程結束後，教師將每位學生的課堂講義及學習單裝訂成冊，讓孩子自己畫上喜歡的封面，做出屬於自己的「正義小手冊」。當孩子彼此意見不同，拿出正義小手冊引導團體凝聚共識時，即便是多麼雞毛蒜皮的小事，那一刻我們都能從中看見民主萌芽的光芒。



陳奕廷老師 於 台北市長安國小班級進行模擬公聽會



帶領同學一步步思考討論





臺北市中正國小
林育雅 老師

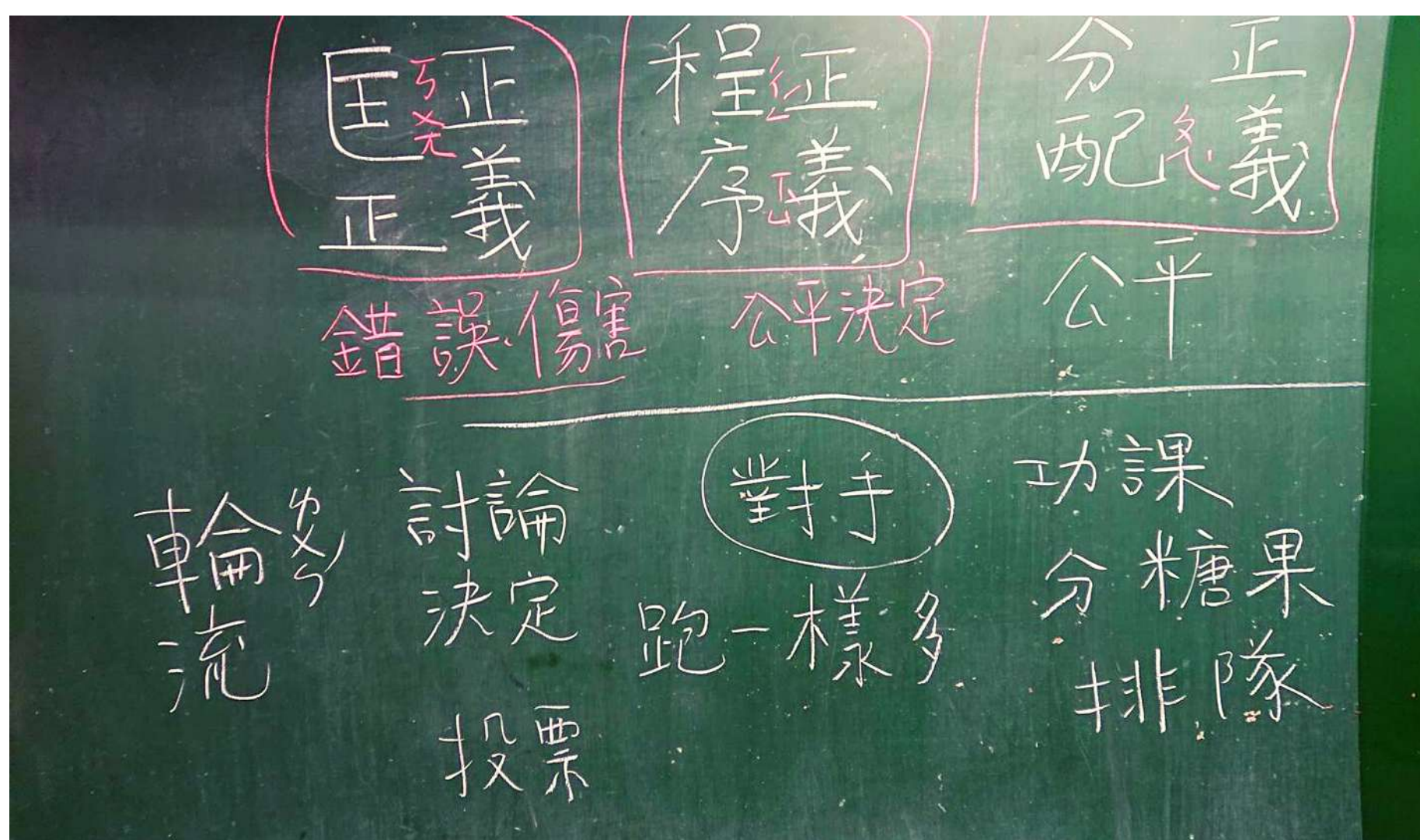
民主基礎教材 推廣經驗與心得

「準時上學、按時交作業、打掃認真、遵守校規……是學生應該盡到的責任。」這些字句幾乎是國小基礎教育中，視為理所當然的生活日常。但是，在某年某月的某一天，一位經常遲到、缺交功課、未帶文具而經常被老師提醒、責罰其缺乏責任感的學生，其家長怒氣沖沖向老師質問：**連大人都無法做到完全負責任、又怎能要求一位國小學童懂得負責任呢？**教師聽罷，一時語塞，無言以對……。

這般似是而非的言論，正一次次為難著堅守禮義廉恥、敦厚仁義防線的基層教師們。誠然過去的傳統價值觀現代人未必需概括全收，然而今日社會價值的中心想法又立基於何處？九年、十二年教改都說公民法治教育已融入各課程中，但切割零碎的公民課程分布各領域且不相連貫，令天天面對實戰考驗的教師們還是忐忑茫然。

數年前透過同事推薦，接觸公民法治基金會所引進的一系列由美國公民教育中心所出版的「民主的基礎：權威、隱私、責任、正義」教材，注意到其內容特色是提供一套問題分析架構（即思考工具），並舉出實例問題引導讀者「辨別」、「描述」、「解釋」、「評估立場」、「採取立場」、「為立場辯護」，協助讀者或教學者，發展如何運用邏輯技巧，發展參與公共議題討論的能力。略讀教材後發現：**此教材所形塑的素養不就是未來公民的民主特質！**

筆者首先利用小四生綜合課程上，實際進行公民行動方案研究。第一年懵懂中使用，一半參考該教材的教師手冊上思考策略，一半參雜著自己過往的教學思維模式，有目的性的引導學生回答出「標準」答案，自認為自己頗中肯的進行教學，也洋洋灑灑的整理出數十頁的行動方案歷程。未料在成果發表時，幾位律師學者，笑容可掬地詢問學生們幾個問題，我聽完學生與報告結果相反的回答後啞然失笑，孩子天真坦率，毫無矯飾的回答，襯得內心真正的想法，那才是真正的公民意識，深層內化的自省與決定，而不是被教條牽著走的盲從。



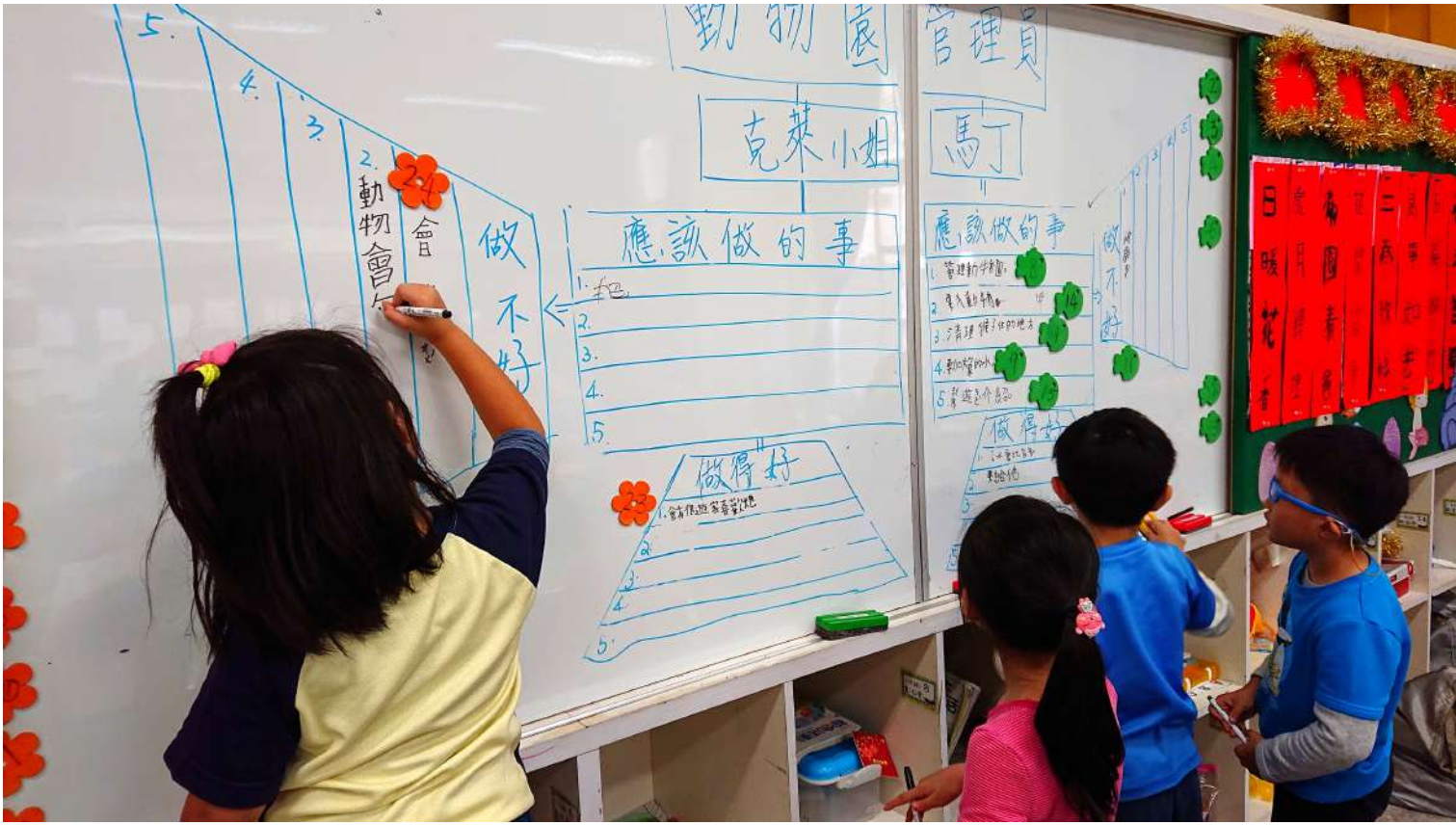
從日常中的三種正義，引起孩子們的學習動機

本來擔心中年級學童理解力、生活經驗不足，判斷力可能因此偏頗，經過第一輪教學，反省自己低估了學生的思辨能力，一味灌輸教師自己本位的意見，反而未能讓學生產生想法上的共鳴，一大敗筆也。因此再接續利用此公民教材在第二個班級進行教學時，著重向學生介紹此教材思考工具的使用，放手讓學生主導思辨的內容與結論。結果，真的出乎教師預期，這些新世代，果真幫我上了一課。

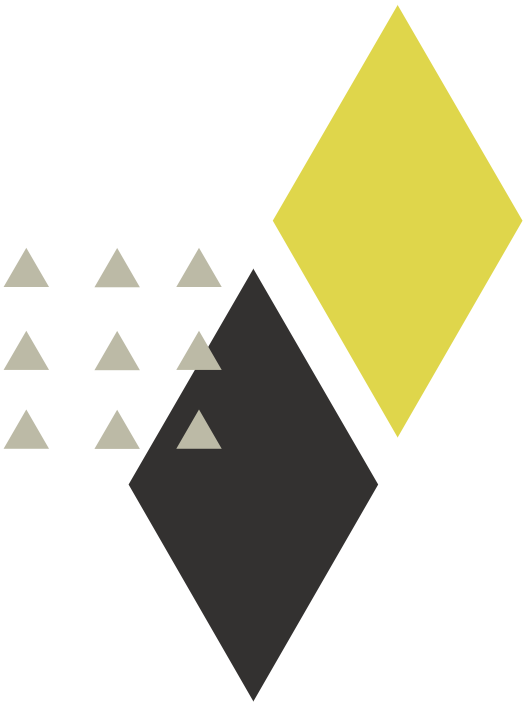
之後教學中，陸續採用此教材，讓學生認識責任、正義、隱私、權威等素養，於語文、社會、綜合領域中融入使用，最大作用是在班級經營中發揮強大效益。學生擁有正確、清晰的概念認知後，對於個人與團體的責任歸屬、處事判別是非的明確依據、你我人際關係的分際拿捏、權力權利的理解使用上，都有了長足的進步。架還是要吵，但言之有物；理還是要辯，但是能分真假；權利還是要爭取，但是能分輕重。教學成效不可能一蹴趨向完美，但是他們的未來，值得期待！



相互溝通、思辨，一起找出大家同意的答案



讓孩子們思考、討論，再把答案一一填入方格中





台中立人高中
陳信豪 老師

第九屆全國公民行動方案競賽 高中組「特優」帶隊心得

很榮幸第一次參加比賽就榮獲特優，在「震驚」了一個多月後，賽後回想起整個過程除了感激外，當中的煎熬與感動實在是一言難盡～以下便利用本次比賽的兩大部分，來分享當中的點點滴滴：

一、初賽：

（一）緣起：當初會知道「公民行動方案競賽」，是在開車時聽到教育電台訪問第八屆特優隊伍-北大高中她們參賽得獎的經過，「居然有這麼有意思的比賽」且又跟公民議題相關，身為公民老師的我便開始注意相關資訊。

（二）研習：那要如何快速瞭解公民行動方案跟比賽流程呢？「民間公民與法治教育基金會」用心舉辦了「公民行動教師工作坊」，這場研習十分重要！重要！重要！（很重要所以說三遍），行動方案四大步驟的概念與實作，藉由基金會課程的規劃，讓我能掌握當中的關鍵，並解答一些疑惑（例如：若是行動方案在問題解決上，最後的成效不如預期甚至失敗了，那還可以參賽嗎？）

（三）組成團隊：開始尋找一起冒險的伙伴吧！當時的任課班級在我「循循善誘」下，高一二共12個英雌好漢就這樣集結成隊，但12個人如何依個人特質分配到適當的職務？如何減少搭便車free rider的程度？如何激勵大家能互相扶持向目標衝刺？這也是比賽直到最後，一直在考驗團隊的問題。而我也可以驕傲的說，她們在過程中表現出來的態度與團結，比我預期的要好太多了。



台中立人高中隊員
與國際扶輪3481地區2019-20年度李文森總監合影

(四) 問題確定：「好的問題就成功了一半」，這是在反覆研究了歷屆得獎影片後的重要結論！因此當學生七嘴八舌提了12個校內外的問題時，便要引導她們去後設認知這些問題是否有公共性？是否我們有能力解決？最重要的是，「如果這個問題剛好也是學校校方也想改善的問題」→那就太完美了，而很幸運的是，我們最後確定的問題：「本校學生對於國際時事的缺乏瞭解」，便是符合了這個前提，也為往後團隊的進展順利不少。

(五) 進展：本次比賽面臨到疫情的影響，團隊有些想法因此無法實行，但最困擾的是，除了海報外，我們沒有其他得獎作品（書面）可以參考，所以規定要繳交的「實作歷程佐證資料」、「公民行動方案資料檔案冊」，便只能依照海報的四大流程架構去模擬完成，而當中其他單位的協助更使得成果增色不少：

1.學校：校方（台中立人高中）無論是校長、教務、學務、總務處、圖書館的主任、組長、幹事老師，甚至班級導師，都對我們的要求配合滿足，事後回想，真的是感激不盡。

2.媒體：「**The News Lens**關鍵評論網」公司在**YouTube**上的「國際值日生」節目，專門介紹當週重要的國際新聞，是我們團隊在解決問題時希望呈現的方式之一，而公司在我們詢問後不但免費授權我們在校內播放，節目製作人&主持人李漢威先生還親自接受視訊訪問與幫我們拍了對全校師生宣傳的短片，都是豐富我們比賽資料的重要元素。

(六) 成果：四大步驟中，第三、四張海報最是難產，因為就「校內學生缺乏接觸國際新聞」，如果只是提供各班報紙、播播新聞，大概連初賽都凶多吉少吧，因此思考「以小（問題）做大（成果）」在有限的資源上面，如何更有創意的去激發本校學生對國際時事的興趣，都是團隊當時要克服的難題。

二、決賽：

(一) 後續行動：當我們確定入圍決賽後，後續的影片拍攝、校內宣傳、問卷回饋...等，都是讓團隊學生成長學習的地方，例如：團隊同學不厭其煩的與關鍵評論網公司高層溝通聯絡，來敲定每星期的影片播放授權，其合約書的細節變更、跑蓋印流程...等，相信都是難能可貴的經驗。

(二) 上台報告：因為疫情影響到比賽規則的變更，最後在台上的同學只能有4個人，所以要如何把外星人的場設情節融入報告？道具要哪些如何擺？簡報內容如何確實呈現四大步驟？...等，千絲萬縷的「細節」，都要在限定的**12**分鐘內完美呈現，當初也覺得是**Mission Impossible**，幸好在大家腦力激盪並多次排練下，甚至還假設了「每種最壞情況發生時」的應變措施，因此即使比賽當日還真的發生了簡報檔無法正常播放的意外，最後都能化險為夷，在此也感謝評審能忽略簡報播放上的瑕疵而只看內容呈現的寬宏大量。

(三) 評審問答：8分鐘評審問答→這應該是所有決賽隊伍的最大考驗，賽前分析就發現不乏有學校口頭報告順暢，但最後卻被評審問到不知所措。評審的問題可謂一針見血、甚至我覺得對高中生來說有點殘忍！因此我們團隊除了事前整理出可能會問的問題並列點擬答外，針對底下某些「殺手級」的評審（律師為主）也佈下重兵防守（專人拆招），更進行了台風、口語表達上的特別集訓，連團隊同學都覺得是高難度的挑戰。

參與比賽後，也更讓人反思：公民教育的本質是什麼？要如何培養一名有公民素養的公民，能關心公共議題並積極行動解決問題呢？「公民行動方案競賽」就藉由四大步驟的過程，來強化公民素養所需要之相關技能、態度與價值觀，這都是相當有意義的實踐，讓「發現公共問題並解決之」不是只是一句口號，也非一定要轟轟烈烈的社會運動，反而從自己周遭的日常小事關心並參與起，就是個很好的開始，而這也是我期許學生在比賽背後更應體會到的精神與意義所在。



台中立人高中參賽實景



新竹六家高中
郭洺儒 老師

第九屆全國公民行動方案競賽 高中組「優選」帶隊心得

起初因為自己過往的工作經歷和論文研究，主要探究問題導向教學，適逢108課綱，未來高中二年級即將上路的「**探究與實作**」課程，希望能引導學生從知道到做到的學習歷程，也期望學生能在過程中學習在課堂以外學不到的知識、情意、技能，便徵求一年級的學生主動報名參與，透過每週五的午休時間開會討論。

首次帶隊的我也深怕有所疏漏，幸好有民間法治教育基金會出版的「**公民行動方案教師手冊**」，讓我能一步步引導學生；一開始，我們從**生活中的現象覺察公共政策問題**，從報紙、從生活周遭的日常事件出發，學生感受到的問題包括公車時刻不準、狗大便困擾、街道垃圾...等問題，最終由十個人討論後決定以新竹公車的問題著手，接續便請學生蒐集各路線的相關資料，進而進行使用者的訪談與調查。然而，在過程中卻發現問題的面向過於廣泛，新竹縣與新竹市的公車路線有所差異，觸及的人數也難以推廣，甚至難以在課程以外的時間進行更深入的探究，因此，在全盤考量之下決定以學生最熟悉的校園問題為出發。

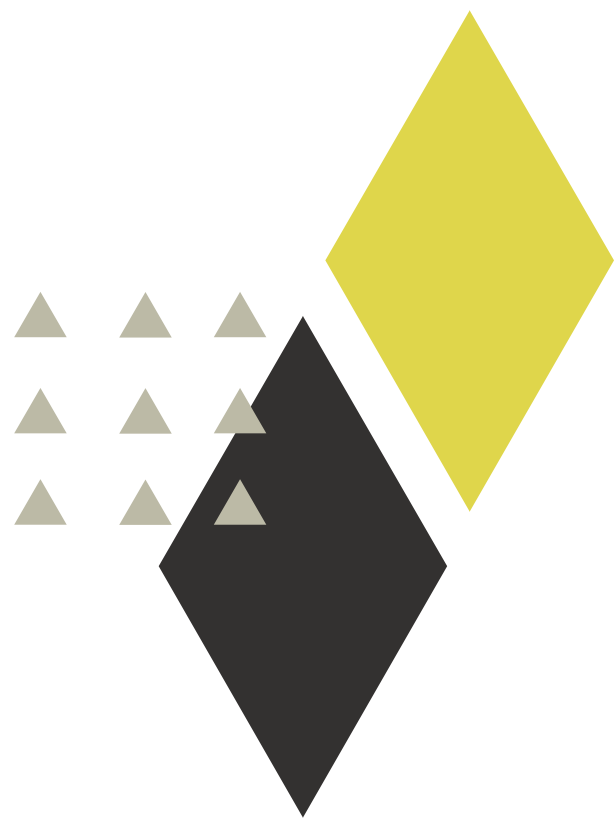
有了前一個月的經驗，我也像是學習者的角色與學生一起再次探究校園內的公共議題，由於是熟悉的校園，能感受到學生深切的對於校園議題有極大興趣，我們透過感受地圖圈選出公共問題，包括校門前車道擁擠、學校升旗問題、午餐過剩、販賣機問題、腳踏車停放處問題...等，藉由影響力大小與學生和學校支持度，抉擇大家最有共識的議題，最終以「校園腳踏車停放問題」為考量。



第一階段覺察問題後，我希望學生們化身為設計家，為受到困擾的同學們解決問題，詢問使用者的困擾程度有多大？以學校的立場而言當初的設計規劃是什麼？接續便分別擬訂問卷發放給全校騎乘腳踏車的同學，以及邀約學校總務主任訪談學校的規劃初衷，在過程中引導學生如何擬定問卷、發放過程的演練、訪談稿的設計與訪談過程的演練，這些細節即便瑣碎卻是得到結果最重要的事情。

第二階段在知道使用者困擾和校方立場後，想像可以解決的方法與對應的相關單位，在學生們歸納出幾點問題：擺放位置擁擠、雨天不便、管理規範不清後，由學生找尋相關資料，包括法規面向、他校作法、實際可行政策，擬訂可行的方案；這個階段是最重要也是最耗費時間的部分，由於公共政策的制定仍須依循法規標準，在接連幾次分組討論後，引導學生所設想的方案，皆必須在學校與學生的各方權衡考量之下做出利弊分析，學生也在一次次的討論逐漸形塑出可行的政策。

第三階段有了各方的考量後，最重要的仍然是將我們的想法告訴對應的單位，因此我們召開了「提案大會」，在過程當中免不了不斷的演練與修改提案內容，目標希望能讓負責的單位能聽到我們的心聲，受邀負責學校設備的總務主任與交通安全管理的教官在聆聽學生們的想法後，不但給予學生們建議，更提出學校也剛好有經費整頓學生停放腳踏車處的計畫。此時，也因為有了校方的力量，讓學生所提出的計畫可以更加順利進行。



然而，學校整頓停放腳踏車的動工時間在暑期，我詢問學生那麼現在騎乘腳踏車的同學，能不能為他們解決目前的困擾呢？學生便提出可以DIY動工改善的方式，不僅與學校溝通加裝LED燈，更利用不要的木板與帆布搭建臨時停車區，看到學生這麼有創意的表現，深深感受到解決問題的自信。

最後，在得知入圍時，學生們卯足全力的演練上台內容，彼此分工編擬劇本、製作投影片、製作道具...等，這些主動報名的10位學生平時在課堂上便展現積極認真的態度，在行動方案中看得出他們全力以赴的態度，更能知道每一位同學的專長與特質，各自為團隊盡一份心力，我知道即便他們沒有得名，也在過程當中收穫滿滿。

因為疫情延後比賽，也讓我們有更多的時間可以完成比賽內容，很幸運的獲獎不僅僅只是團隊一起的努力，也因為有校內師長們的協助，才能有所成果。我時常告訴學生們，雖然結果很重要但是過程要對得起自己的良心，穩穩地做好每一件事情，透過分工合作一起完成最終的目標，身為引導他們的我，也隨時在調整步調與引導方式，協助蒐集各方資源，比學生先看到更遠的地方，再一步步帶領學生挖掘資料、完成任務。相信經過將近一年的時間，這些寶貴的經驗將是學生能夠一輩子帶得走的能力，對我而也是一項深刻的教學，亦是激勵自己精進專業的動力。



新竹六家高中參賽實景

晨光中說理也講禮



齊呈聯合法律事務所
江昭燕 律師

剛執業時，接手老闆交辦的毒品案件，一位20歲出頭的年輕人，坐在法庭外的椅子，聽著我分析案情，簡短地跟我說謝謝後，雙手十指緊握，眼睛視線望向地上許久。這位年輕人另外涉嫌槍砲彈藥及傷害，而他沒有問我常見的難題：律師，有沒有可能無罪？我可能會被判多久？只是安靜地等開庭。沉默的氛圍，與其他等待開庭的人的交談聲，顯然是平行時空。這讓當時還是菜鳥律師的我感到無力，難道只有在案件發生時，才發現我們與法律的距離，如果那位年輕人剛走錯路的那刻，能停下來想想，或許走不一樣的道路。

我的小兒子目前就讀小學五年級，常會分享班上發生的事，玩鬧、受傷或罵髒話等等，身為一個法律人，聽完後就開始分析可能會觸法的行為，是傷害、公然侮辱、竊盜.....，腦中浮現那位坐在法庭外的椅子等待開庭的年輕人，於是，千叮嚀萬交代兒子，要注意自己行為，要尊重他人，但是看到兒子的害怕眼神，我好像恐嚇了自己小孩。

帶著希望教育小孩不要觸法、遵守法律的念頭，我參加了法治教育基金會民主系列的正義課程種子教師的培訓。首次接觸到基金會引進美國公民教育中心 (the Center for Civic Education ; <http://www.civiced.org>) 的民主基礎系列叢書，主題包括權威、隱私、責任與正義等四個核心概念和思考工具的運用，我深深的被它吸引。這套教材運用大量的生活事件既簡單又容易理解，但所蘊涵的核心價值概念卻是深入且寬廣。

但是，核心價值和概念摸不到也看不到，然而這套教材以孩子的日常經驗「看哪個電視節目」、「校長想找出是誰在學校的廁所裡塗鴉」、「下課時，班上有一名同學玩球，不小心打破了一扇窗戶」等日常事件，讓孩子了解生活的大小事物都有運用理性思考的時候。再以早期美國西部小鎮上的一名警長小柯在工作上遇到有關正義的問題，像是「不讓男人應徵副警長，到底公不公平？」、「小柯試著找出誰是搶劫運貨馬車的劫匪，但他用的方法公平合理嗎？」、「鎮上有人犯罪，小柯決定該逮捕誰的方式公不公平？」的「小柯學正義」系列故事，吸引孩子從一連串事件中抽絲剝繭辨別不同概念、發現問題、運用思考工具提出論點解決問題。

在每一個主題單元最後會利用公聽會、模擬法庭等方式來進行社會議題的討論，加深及拓展孩子對於課程概念的理解。生活中處處可為法治教育素材，再利用本教材設計的分析架構，我們稱為思考工具，來練習如何理性思考處理問題，且以生活事件來印證核心價值及概念，這樣有系統且可深可淺運用的學習架構，誰能不為這套教材著迷呢。

為了讓孩子晨光的40分鐘時間感受課程的有趣也能有所獲得，除了教材內所舉的例子外，我還會尋找孩子的親身經歷當事例，所以看到教室內有班上體育表演會的接力賽獲獎錦標、公布欄上導師張貼的榮譽制度獎勵原則，順手就取來成為「分配正義」的事例；經過兒子同意，我也會把兒子在學校發生的糗事跟孩子討論「匡正正義」。聽到孩子們聊到動畫鬼滅之刃，我就跟他們討論「程序正義」或「匡正正義」。**所舉的事例都是孩子們可能在學校發生或熟悉及感興趣的話題，引導他們自己來分析、解釋、推論，孩子們覺得有趣就樂於分享想法，就可以利用思考工具深入理性思維的境界。**

我們希望孩子們要懂得思考，但是卻少有簡單且系統的思考方式來引導孩子們如何思考，而這套教材吸引人之處**在於以貼近生活的事件，由淺入深，層次分明，讓不同年紀的學生都能以當時的能力來辨別、解釋概念，提問問題或回應的過程已是在運用思考工具，再引導孩子們一同參與討論，漸進的培養學生理性思辨的能力。**

這套教材的重點在於法治教育的「**核心價值**」和「**理性思考**」的養成，也寓涵著尊重他人的處事態度，透過對話互動、多元的授課方式，讓每個孩子能無畏懼的提出自己的觀點，但也能讓孩子們學習傾聽及尊重他人的民主精神。因此，每次上課，我都會跟孩子們說，**老師提問的問題沒有正確答案，不用擔心說錯，但是其他人發言時記得要安靜的聽。**這套系列教材，正是教育我們如何讓孩子發掘自身擁有的思考本能，引導孩子們學習運用思考工具、發表意見的同時也要傾聽及尊重不同聲音，在孩子想法偏差時，適時引導方向，這也是法治教育的價值體現。

孩子們天生擁有思考的能力，聽他們說什麼跟我們要教導他們什麼一樣重要；教導孩子知識也要引導孩子理性的思考，會說道理也要懂得尊重他人的適切的禮儀。**我相信法治教育不僅學習理性思考懂得講理，也是學習講禮的人格養成教育。**這樣的學習方式與現今的108課綱中除教授學科知識外，還培養孩子們擁有面對挑戰、解決問題的能力的核心素養教育理念一致，不僅適合學生更值得學校、家長來認識。



江昭燕律師 於 台北市永樂國小4年級入班實景

晨光入班心得

以民主基礎教材「程序正義」為例



敬業國際法律事務所
余韋德 律師

喜歡小孩，熱心公益，
倘有餘裕就捐錢，
捉襟見肘就出力。
東吳法律畢，

台大國發所在職專班就讀中，
現為敬業國際法律事務所之主持律師。

首先，非常感謝民間與法治教育基金會（下稱基金會）給敝人這個機會，可以向各位道長分享晨光入班的心得，實在誠惶誠恐；為能配合各位先進快速切入重點，以下用四個標題分別詳述之：

一、準備過程

（一）還記得第一次答應基金會陳家平主任的邀請前往國小進行晨光入班演講時，其實敝人內心忐忑不安；一是因為演講的教材要重新準備（我小學時哪有聽過正義，只有被霸凌），二是以我經驗，通常同一個班級的學生聽講，大家的反應不會很熱絡（因為同學間彼此熟悉）；因此，對於要進行第一次的晨光入班演講，相當的緊張。

（二）幸好，基金會早已看透了律師們的壓力，便事先舉辦了晨光入班宣導，是以，當時是透過基金會才得以順利準備教材。且甚，基金會更貼心地，委由數名資深道長傳授演講經驗，以及可以撥放那些圖片或影片，用來吸引學生們的眼球；職是之故，準備過程並非過於困難，像敝人僅準備了15張投影片（其中1張投影片如下）而已，實在汗顏。



二、教材內容

(一) 就教材內容部分，因閱讀此文大多為資深道長，敝人實在不敢班門弄斧，故僅簡略介紹；基金會對晨光入班教材，編纂了一系列法治教育書籍，其中就正義部分，又區分為分配正義、匡正正義及程序正義。因晨光演講時間僅短短40分鐘，且又，基金會為能讓上課班級經由不同入班的律師，皆能學習到全部的教材內容，是以，大多一名律師僅分配一個正義講題，準此，敝人主要負責程序正義之主題。

(二) 再者，倘各位道長對於晨光入班演講有興趣，但又對於教材內容應如何深入淺出恐有疑慮，別擔心，承上所述，基金會有一系列的教材內容，內容淺顯易懂、插圖甚多，以各位道長閱讀卷宗的功力，大約半小時即可閱畢。職是，就教材內容部分，毋庸煩惱。

三、學生反應：

(一) 承上所述，因律師係前往單一班級進行演講，以敝人經驗（至今大約80場演講），只要是進入單一班級演講，因為同學彼此間相當熟悉，是以，同學間的害羞情懷會莫名升高；具體而言，平常沉默寡言上課的同學，不會因為演講律師超帥或是超正，就突然變得活潑開朗，遑論與講者互動，反之亦然；甚至，有時候會驚覺與講者互動的學生只有一位。此外，又涉及到學生的年級程度，以敝人經驗，3、4年級的學生較為活潑開朗，而5、6年級學生通常較為害羞尷尬（可能接近青春期的）。遑論演講的時間是在早上8點，有些學生甚至仍睡眼惺忪。

(二) 但是，敬請各位道長莫急、莫慌、莫害怕，對於小小聽者有個亙古不變的永恆道理，就是：「播放影片」。一來，可立即將惺忪學子從周夢中喚醒；二來，亦可宣傳基金會所製作之影片；三來，可以藉此觀察一下學生們的互動狀況進而調適演講語氣或內容；四來，亦可化解尷尬氣氛，可謂一舉數得。每當敝人播放影片時，學生大多呈現下列情狀：



※「思辨的智慧」法治教育系列影片 請掃QR碼
或請見：<https://www.youtube.com/user/lreorg>



綜上足見，播放影片的確是吸引學子眼球的快速方式，應毋庸置疑。

（三）退步言之，倘道長們覺得播放影片無法展現自己滔滔不絕之功力時，甚至認為自己口若懸河，學子們僅會點頭如搗蒜，絕非點頭夢周公時；但敝人仍衷心建議，縱使不願撥放影片，也至少以精美小禮物吸引學生，以免破壞了道長們長篇大論之雅致。

（四）退萬步言之，倘各位道長如同敝人捉襟見肘，無法額外贈送精美小禮物時，又不願播放影片佔用早晨寶貴時光，敝人誠心建議，與學生們進行互動式演講。所謂「**互動式演講**」，係指藉由與聽者互動之方式，諸如走下台前、深入群眾、四眼交接、深情款款、一問一答、走上台前，甚以遊戲進行等方式進行演說，可為演講之最高境界。

這也是敝人經過多次冷眼旁觀、慘痛教訓後之心得體悟，希冀藉此文章與各位分享。倘若各位道長願意以精美禮物，搭配互動式演講，則可謂集成功之大成，甚者，演講完後，與學生的關係就會如同下列照片：



四、結語

我以貼近各位大律師的用語，耗盡心力寫完上述內容後；接下來跟大家說真心話：從我有記憶以來，媽媽就要拿著拐杖走路，因為她在我小時候就因故受傷，而我自五年級開始，如果爸爸不在家，就是我要背媽媽上下樓梯，因此，她如果要送我去上學，都是以四輪摩托車接送；所以，從我上小學開始，就不斷被同學遭受異樣眼光，甚至被欺負、被霸凌。當時的我，憤世嫉俗，因此，我武裝自己，不願相信任何人，有人欺負我，我就反擊回去。有人嘲笑我，我就反罵回去。現在回想起來，我不會怪罪當時的同學，因為，大家都是懵懵懂懂的小學生、國中生。

但是，如果當時有律師來學校演講，告訴同學們，霸凌是不對的行為，要學會愛與包容，更何況，全台灣有這麼多中小學，每間中小學又有這麼多班級，因此，彼此間是要相當的有緣，才能相聚成為同學；正所謂：「十年修得同船渡，百年修得共枕眠」；而且，西藏更甚傳一句話：「你我擦身而過，即有著五百年的緣分」，更何況是與你同窗數年的同學？因此，秉持著這樣的理念，我不斷思索，如果我花了人生當中1個小時的時間，卻能夠改變一個人的一生，或是喚醒一個霸凌者的良心，那我，這一生就值得了。而法治教育的深耕，不是我一人所能完成，正是要靠各位共同努力。



余韋德律師 於台北律師公會晨光律師培訓擔任講師留影

晨光時間·律師入班

法治教育心得



嘉理國際法律事務所
周嘉鈴 律師

我是去年5月才開始參加晨光入班活動。一開始非常的緊張，一方面是因為對分配正義的理解不夠透徹，另一方面是雖然很少跟小學生互動，但聽說小學生反應直接，如果講的不好，就算他們不當場暴動，也會直接把無聊寫在臉上。幸好透過其他講師的分享，及基金會提供的教材包，讓我準備起來得心應手許多，而基金會辦公室主任到校陪伴、拍照紀錄也讓我安心許多。

我準備的投影片一開始是先播放**思辨的智慧**第7集：教室裝冷氣費用怎分擔。因為影片不僅可以吸引小朋友的注意力，也可以讓小朋友更深刻的理解分配正義的內涵，而因為影片內容是以學校為背景所發展出來的故事，小朋友會因此更有代入感與期待感。接著我就影片內容與小朋友開始討論：影片中的同學遇到什麼難題，他們認為怎樣的分配才是公平的，小朋友又認為哪種分配方式才公平。

我不評論小朋友的發言，只讓他們了解生活中充滿了**分配正義**的議題。之後才進入主題開始介紹什麼是利益、什麼是負擔，這部分小朋友都很能理解，也能立刻舉例說明**學校、家裡有哪些是需要分配的利益與負擔**，我會再追問他們舉例的那些分配是否公平。有趣的是，小朋友一提到家裡的家務工作分配、拿電視遙控器分配就特別有共鳴，絕大多數忿忿不平，認為自己在分配拿電視遙控器上，因為年紀小總是被父母欺壓，在分配家務工作上，也總是因為年紀比弟妹大而承擔較多，然而最令他們生氣的是，即使他們認為分配不公，父母也不准他們抗議，「閉嘴還比較好」是他們一致的結論。很可惜因為時間有限，也因為自己沒有預先準備，所以當下並未就「**如果認為不公平該怎麼辦**」與小朋友一起討論，最後只請小朋友以後當父母的時候，千萬不要跟自己的父母一樣，一定要好好聽自己的孩子說話。

再來的重中之重是介紹**解決分配正義問題的思考工具**。小朋友透過回答有層次、結構化的問題，來決定公平分配利益與負擔的方式。尤其著重介紹「**需求**」、「**能力**」、「**應得與否**」這3個概念，並與小朋友討論在一些事務的分配上（例如參加60公尺賽跑、吃營養午餐打菜時、分配家務工作），應該要考慮到這3個概念中的其中1個、2個、還是全部。

最後一部分是我自己認為最精采的，也就是我精心設計的有獎徵答，題目是：「**換你當律師：如何分配婚後剩餘財產**」。當初在設計投影片時，就苦思冥想希望除了提供在一般生活中會遇到的分配正義議題外，能讓小朋友討論在法律規定中也會遇到的分配正義議題，最後靈機一動想到民法的婚後剩餘財產分配規定。然而可惜前幾次入班，時間未能掌握好，沒辦法討論這個部分，雖然後面幾次入班有帶到這個規定，卻仍礙於時間無法深入。

既然要介紹婚後剩餘財產規定，免不了要提到最常見的前提，也就是婚姻關係解消，我在尋找小朋友知悉最經典的夫妻搭檔時，就只想到大雄跟靜香，於是很快決定是大雄跟靜香要離婚，然後要分配他們的婚後財產。寫到這裡自己都不由自主感傷起來，也同時有「果然如此」的感嘆，結果在跟小朋友宣布時，或許是心理作用，頓時感受到小朋友淡淡的哀傷與難以置信，但婚姻關係不是討論的重點，因此很快帶到主題：要怎麼分配他們的財產。我特別強調家裡只有大雄出去工作賺錢，靜香在家裡，沒出去上班。然後靜香的爸媽買了一棟房子送給靜香。大雄和靜香在婚姻關係存續中存了現金**100萬元**。

我記得很多小朋友認為房子大雄可以分一半，現金則全部是大雄的，因為是大雄很辛苦的工作才能維持家庭，靜香相形之下就沒什麼貢獻。不過也有**1、2**個小女生認為靜香沒有工作過，離婚後很難找工作養活自己，應該要把現金都給靜香，而房子是靜香的爸媽送的，當然屬於靜香。還有一些小朋友提到靜香在家也是很辛苦的，兩個人對家裡都有貢獻，因此所有財產包含房子都要平分。我又追問，如果房子不是靜香的爸媽送的，而是用大雄的薪水買的，分配方式是否會有所不同？大部分小朋友都思索了起來，當然也有小朋友毫不思索地認為沒有差別。然而這時候通常下課鐘聲會響起，我就在**1**分鐘內介紹現今法律規定的分配方式作為總結。多數小朋友聽見後都驚呼了一聲，可惜至今還不了解他們如此驚訝的原因。

回想這幾次入班的經驗，大部分是很開心的，因為小朋友有著天生的求知欲與好奇心，當他們以好奇的眼神看著我，我就充滿了熱情與希望。當然他們願意提問與分享自己的想法，也就讓我覺得很充實、很有成就感。不過入班也曾帶給我受挫的經驗，小朋友跑來跑去、你推我打、進進出出，讓我沮喪、不知所措，結束後不只鬆一口氣，對於下次還要來同一個班級，也感到害怕與抗拒。幸而基金會辦公室主任不僅給了心理支持，也安排另一位老師代為上場，我可以在旁邊觀摩學習。真的很高興也很榮幸有機會可以參與晨光入班的活動，希望有機會可以一直持續為下一代的法治教育盡一份心力。



周嘉鈴律師 於 台北市東門國小5年級入班實景

晨光時間·律師入班 法治教育心得



恆陽法律事務所
邱俐馨 律師

每個晨光法治教育的早晨，都是一次撒播法治種子的機會，每次前往學校的路途都是充滿希望的步伐！

或許有人會問說，**律師工作不是很忙了嗎？怎麼還會想要去學校當晨光老師？**就跟每位律師一樣，除了平時例行性的律師工作外，還是會挑選幾個自己有興趣的領域付出自己的一些心力，而我就是選擇在財團法人民間公民與法治教育基金會當任晨光老師。基金會會每年度與各學校接洽，安排我們律師，在固定的早自習時間入班跟同學分享如何運用有「系統性的思考工具」來思考民主基礎有關的議題，例如：「權威」Authority、「隱私」Privacy、「責任」Responsibility、「正義」Justice等概念，藉此培養良好公民素質所須具備的知識基礎及能力。當我看到基金會的介紹時，就覺得跟我一直覺得**法治教育要從小扎根的理念**很符合，於是我報名了基金會的晨光老師培訓講師課程成為基金會的晨光講師，開始了我跟同學們的「晨光接觸」！

每個民主基礎議題看似很抽象，其實它們是非常貼近我們的生活的，常常會在我們日常生活中發生，只是可能我們沒有察覺而已。而我的工作就是要讓這些國中小學生意識並理解生活中哪些生活事務或事件可以運用什麼樣的思考工具來處理跟因應。而我入班負責的主題是「正義」，我總會用「正義是什麼」作為開場問問同學，他們也總是想了想就回答我：「就是公平啊！」，那我再問：「那公平是什麼？」這時候的大家就會開始皺眉搔頭，但是有一次，一個相當活潑的同學大聲的說：「很簡單阿！就是每個人都有保護到就是公平」，我再問他：「那什麼叫作每個人都有保護到？」他就：「這個嘛.....」。

我讓他們看了一個影片，影片內容大概是在描述一條鐵軌上有一列行駛中的火車，前方有一個叉道，一條是列車預計行駛的軌道，一條是已經荒廢的鐵道，荒廢的鐵軌上有一位小朋友在玩耍，而列車即將駛入的軌道竟然有四位小朋友在上面玩，我問同學們：「列車因為距離兩邊小朋友都太近了，沒辦法緊急煞車，如果你是火車司機，你怎麼辦？」同學們紛紛舉手發表意見，有人說：「當然是只能順順的開在正常的鐵軌上，不然怎麼辦？」，「可是這樣那四個小朋友就會被火車撞到耶！」、「所以如果四個會被撞到，那不然選擇那條只有一個小朋友的開過去」、「怎麼可以這樣！那四個人違規耶，誰叫他們在軌道上玩，這樣本來就是違法的啊」、「等等，而且如果選擇開到只有一個小朋友那邊，那條鐵道是荒廢的，火車也會翻掉，車上的乘客怎麼辦？」

其實這種對議題的意見討論與交換已經展現出法治教育想要發揮的效果之一了，然後透過這樣的開場去引發同學們的好奇，再進一步將「正義」類型化，循序漸進的將「思考工具」導入各類型的「正義」，讓同學們懂得在生活實例中運用，促進同學們對公共議題的討論及增進解決問題的能力。

同學們這樣活絡討論的場景，讓我遙想起自己的成長過程，雖然學校當時也有安排這類的課程，但是講師大部分會著重強調「你不能做什麼」、「你做什麼是違法的行為」等等比較偏向輔導管教的面向，少了這種激發我們隨處思考、隨處應用的機會，所以基金會這種「關於法治教育，與其說是管理孩子，倒不如說是讓孩子知道遇到問題時的思考方向，讓他們學著參與討論、解決問題」的理念是我相當認同的。孩子們的這樣技能不只能夠運用在校園生活，放學回到家中也都可以運用，甚至也有遇到家長很積極的一起參與晨光時間的班級，爸媽們跟孩子們一起認識每個民主基礎議題，這樣能夠發揮的效果是更加倍的！

法治教育是細水長流的工作，它必須穩定持續的進行，在一點一滴的深耕中，都逐漸感受到法治教育種子正成長發芽著，會希望這樣有意義的課程能夠讓更多學生都接觸到並且一直持續不間斷，那麼小小公民們普遍都具備良好的法治素養的一天，將指日可待！



邱俐馨律師 於 台北市中正國小3年級入班實景

法治教育 與童言童語的思辨

—— 對於晨光時間入班宣講的觀察與分享(正義篇)



宇恒法律事務所
張雲翔 律師

一、嘿！你（妳）們認識正義嗎？

「各位同學大家早安！有誰可以告訴我你（妳）們心裡面所想到的『正義』是什麼樣子呢？」我習慣在介紹正義的第一堂課，就會直接拋出這樣的問題去瞭解小朋友們是如何去思考正義這個抽象的概念，而我也總是會聽到小朋友們童言童語地說著：「老師，我知道，像電視裡面打倒壞人的人就是『正義』」、「老師，還有熱心幫助別人也是『正義』」、「勇敢的站出來保護大家才是『正義』」類似如此對於「正義」各式各樣的想像空間。

從小朋友們以上的回答，可以瞭解到大家普遍對於「正義」的概念，較多是停留在濟弱扶傾、打擊犯罪諸如此類略帶英雄式色彩的印象，但是隱藏在他們話語背後沒有說出來的想法，其實是對於「公平」這件事的要求與希望，也就是懲罰真正做錯事情的人這樣才是「公平」的、在社會資源分配發生不公平的時候，給真正需要的人多一些協助也是「公平」的，所以在這個時候我便會將「公平」與「正義」兩者的概念向小朋友們做一個連結介紹，並舉出現實生活中要認定一件爭議的事情（例如：電車難題）到底是公平或是不公平其實還是有它困難的地方，也因此我們必須先把日常生活當中涉及到公平與否的問題，先初步區分成「分配正義」、「匡正正義」以及「程序正義」三個類型，再藉由不同類型正義的思考工具，來協助小朋友們有條理地去思考並解決所遇到涉及公平正義的爭議問題。

二、藉由思考工具連結解決問題的能力並學會尊重他人不同的意見

「當傳染病爆發的時候，我們國家只有有限的口罩可以使用，你（妳）們覺得要怎麼樣去分配才是公平的呢？」、「如果一個人確實無法控制自己的想法跟行為，而他又做出傷害其他人的事情時，你（妳）們覺得應不應該懲罰他呢？」、「當很多人都說你（妳）是學校裡最近發生竊案的小偷，你（妳）會希望學校怎麼樣去調查處理這件事情呢？」以上這些例子，通常是我在晨光教育時分別就「分配正義」、「匡正正義」以及「程序正義」會提出來詢問小朋友們的典型爭議問題，至於問題的設定方式，我會盡可能與目前的時事以及小朋友們知識經驗上可以理解的範圍做一個結合，讓他們可以就日常生活當中過去或現在正在發生的問題，去深入思考如何在符合公平正義的架構下提出合理的解決方案。

然而，在一開始拋出這些爭議問題的時候，許多小朋友們因為不熟悉或是初次接觸各類型正義的思考工具，所以常常會有跳脫思考工具而依照直覺的想法(例如：小朋友們常會說：「我覺得『應該』先分配口罩給醫療人員比較公平！」。但至於「為什麼」應該先分配口罩給醫療人員則是小朋友們跳脫思考工具所缺乏的思考論述過程)，所以在這個環節的演練上，我會學習陳端峰老師以及李惠芬老師示範教學的方式先將思考工具的步驟簡化，進而一步一步地去引導小朋友們習慣藉由思考工具所提供的重點去討論問題，並輔以大量的前導影片以及圖文版的思考工具動畫，讓小朋友們可以在視覺記憶的基礎上加深學習的興趣。另外，在每堂晨光教育最後的15至20分鐘，我傾向於將小朋友們「分組」討論課堂上提出的幾則爭議問題，除了可以讓同一組別的同儕之間學習以思考工具進行對話之外，在各組發表的階段，如果不同的組別之間有不同意見的話，也是一個很好的機會告訴小朋友們我們要如何如何在公共討論的場域去學習尊重其他人多元且不同的意見。

三、新型態公民法治教育的未竟之路

「來~各位同學，今天我們所介紹的課程會跟以往告訴大家什麼事情不能做，如果一旦做了會違法有些不一樣，而是跟大家分享在我們人生當中面對到『公平正義』價值選擇的時候，我們應該如何去進行思辨討論」，晨光教育的開場白我是這樣向在場的每一位小朋友們以及老師說著，同樣的在我心裡也是對於每一場晨光教育採取這樣的熱忱與定位。其實，「傳統的法治教育」與「新型態的公民法治教育」本質上就帶有不同的目的與取向，所以並沒有誰優誰劣的問題，只是在價值觀越來越多元而且越來越沒有標準答案的真實世界裡，我們是否應該要思考如何去提供下一代「價值選擇與思考的工具」，而非直觀且教條式的答案，如此才有可能真正在下一代心中扎下獨立思考且開放多元的民主秧苗，也期許每一位在晨光教育過程中的小朋友與老師，都可以在心中保有那一份對於公平正義思辨的想像。



張雲翔律師 於 台北市中正國小3年級入班實景

本會成員名單

董事長

邱秋林先生

榮譽董事長

張廼良律師

執行長

李岳霖律師

董事

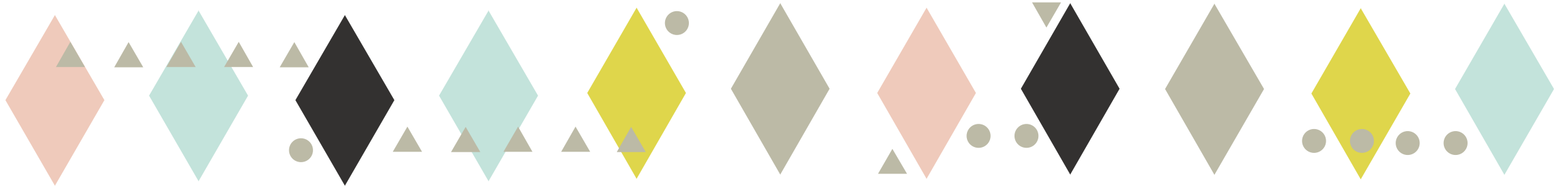
康義勝	謝炎盛	林賢郎	呂錦美
林知海	廖文達	黃河東	陳信聰
張恒豪	李文中	林孟皇	林佳範
	黃旭田	李岳霖	

顧問

尤美女	何榮幸	李永芬	周燦雄
林志剛	林秋琴	林修銘	邱雅文
陳傳岳	黃慶淵	劉恆玟	

執行委員

黃旭田	林佳範	李岳霖	高全國
張澤平	黃啟倫	許民憲	陳端峰
劉金玫	辛佩羿	李惠芬	游敏傑
	林煜騰		



捐款資訊



銀行匯款

戶名：財團法人民間公民與法治教育基金會
銀行：玉山銀行 城東分行
代碼：808
帳號：0048-940-000722

郵局劃撥



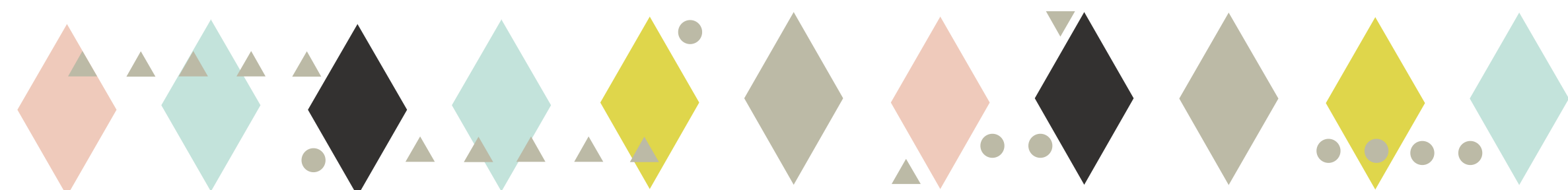
戶名：財團法人民間公民與法治教育基金會
帳號：50219173

※匯款/轉帳成功後請務必來電 (02) 2521-4258
告知捐款人資料，以便開立收據。



線上刷卡

請至本會官方網站：
<https://www.lre.org.tw/>



聯絡我們

財團法人民間公民與法治教育基金會

電話 02-2521-4258

傳真 02-2521-4245

地址 104 台北市中山區松江路100巷4號5樓

Email civic@lre.org.tw

官方網站 <https://www.lre.org.tw/>